

Mál nr. 93/2016**M
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar eiganda fasteignar.****Ágreiningur um bótaskyldu er þakplata f auk á bifreið.****Gögn.**

Málskot, móttakið 23.3.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 11.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Athugasemdir M, dags 13.4.2016.

Málsatvik.

Aðfaranótt 16. febrúar 2016 f auk þakplata á bifreið M, þar sem hún var á bifreiðastæði við skóla í sveitarfélaginu A í miklu hvassvirðri sem gekk yfir bæinn að kvöldi 15. febrúar og aðfaranótt 16. febrúar. Í fyrirbyggjandi lögregluskýrslu sem gerð var um atvikið segir að ljóst sé að umrædd plata hafi losnað af húseign, gamla vélaverkstæðinu, sem er í eigu A.

M kveður plötuna hafa losnað af húseigninni í óveðri í desember 2015, en legið í fjörunni þar til hún f auk á bifreið M. Í sérstöku skjali til úrskurðarnefndar, dags. 13. apríl 2016, er tekið fram af hálfu M að eftir óveðrið í desember 2015 hafi einhverjar plötur verið festar að nýju á húsið, eitthvað hafi verið hreinsað upp af plötum sem hafi fokið um næsta nágrenni, en ekki allar. Tveimur dögum eftir að þakplatan f auk á bifreið hennar hafi tveir nafngreindir starfsmenn A hreinsað upp níu plötur úr fjörunni sem ekki höfðu verði teknar þaðan eftir rokið í desember 2015. Því til staðfestu hafa starfsmennirnir undirritað skjalið.

M hefur krafist bóta fyrir það tjón sem varð á bifreið hennar úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Álit.

Eins og mál þetta liggur fyrir er ekki um það deilt að þakplata sú sem f auk á bifreið M hafi losnað af húseign í eigu A í óveðri í desember 2015. Platan mun svo hafa legið í fjörunni í nánd við tjónsstaðinn ásamt fleiri þakplötum uns hún f auk á bifreiðina. Ekki verður ráðið af gögnum málsins, svo sannað geti talist, að starfsmenn A hafi vitað eða mátt vita að þakplötur hafi legið í fjörunni frá því þær losnuðu af húseigninni þar til þær voru fjarlægðar eftir atvikið aðfaranótt 16. febrúar. Af skjali því sem tveir starfsmenn A undirrituðu telst einungis sannað að þeir hafi tveimur dögum síðar hreinsað níu þakplötur úr fjörunni. Af skjalinu verður ekki ráðið að starfsmennirnir hafi um lengri tíma vitað af plötunum í fjörunni. Af öllum gögnum málsins virtum þykir ekki hafa verið sýnt fram á að tjón á bifreið M verði rakið til vanrækslu starfsmanna A við að leita uppi þakplötur þær sem síðar fundust í fjörunni eða annarra atvika sem A ber ábyrgð á. Af því leiðir að tjónið bætist ekki úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.