

Mál nr. 130/2016**M og
vátryggingafélagið V vegna innbústryggingar fjölskyldutryggingar.****Sönnun innbrots 29. ágúst 2015****Gögn.**

Málskot, móttakið 22.4.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 4.5.2016.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram krafa M um greiðslu ákveðinnar fjárhæðar vegna muna sem hún telur að hafi verið stolið í innbroti á heimili hennar aðfararnótt 29. ágúst 2015. Í gögnum málsins er frumskýrsla lögreglu frá því hún var kölluð á vettvang að morgni þessa dags. Þar er haft eftir M að hún hafi rumskað um nóttina við einhvern umgang og farið fram og tekið eftir því að rúða var brotin. Hún hafi hins vegar haldið að það hafi einhver reynt að komast inn og ekki séð að munir voru horfnir fyrir en morguninn eftir. M vísar í sömu skýrslu til þess að hún og aðrir íbúar hússins hafi átt í ágreiningi við nafngreindan verkataka sem hafi verið að vinna við húsið og hún gruni hann um verknaðinn. Annar íbúi í húsinu gaf lögreglu einnig skýrslu og kvaðst hafa heyrt umgang í íbúð M um nóttina en haldið að hann hafi stafað frá M sjálfri. Í sérstakri skýrslu rannsakara kemur fram að M telur að innbrot hafi átt sér stað milli kl. 4.30 og 9.30 um nóttina en hún hafi farið seint að sofa. M vísar einnig til þess að hún hafi vaknað um nóttina við einhvern hávaða og þá haldið að kettir væru að fara um baðherbergisglugga, en hún hafi ekki athugað málið nánar. Í skýrslunni kemur einnig fram mat rannsakara á því að sá maður sem M hafði bent á sem mögulegan sökudólg sé ekki tengdur málinu. V fékk fyrirtækið Aðstoð&Öryggi til að skoða málið frekar og liggur fyrir ódagsett skýrsla frá fyrirtækinu þar sem kemur fram mat starfsmanna fyrirtækisins á því, byggt á gögnum þess og sérstakri rannsókn og viðtali við M. Niðurstaða þeirra er að það sé ósamræmi í framburði M um hvað gerðist aðfararnótt 29. ágúst 2015. Sérstaklega er minnst á að aðspurð hafi M sagt frá glerbrotum utandyra en ekki innandyra, sem að þeirra mati styður það að rúða hafi verið brotin innanfrá en ekki utanfrá til þess að komast inn í íbúðina. Í málinu liggur síðan einnig fyrir ódagsett yfirlýsing manns sem kom á vettvang að morgni og gerði M vart um að það væri brotin rúða í útidyrhúrd. Hann hafi þurft að fara inn til að gera vart við sig og þá hafi M komið fram hálfsofandi. Umræddur maður kveðst hafa átt samskipti við lögreglu á vettvangi en ekkert kemur fram í frumskýrslu lögreglu um þau samskipti, en hann ber um að M hafi verið í miklu uppnámi þegar lögregla kom á vettvang. Hann kveðst einnig hafa sópað upp glerbrotum í forstofu til að heimilismenn myndu ekki skera sig á þeim. Einnig liggur fyrir í málinu ódagsett yfirlýsing vinkonu M sem kom að heimili M að morgni 29. ágúst 2015, þær hefðu ætlað að eyða deginum saman en M hafi ekki getað gert það sökum atburða næturinnar. M gerði skriflega bótakröfu til V með bréfi dags. 11. september 2015, en einnig er tilgreint í lögregluskýrslu hvað M telur að hafi horfið umrædda nótt.

M telur af lögregluskýrslum í málinu liggja fyrir að það hafi verið brotist inn í íbúð sína og þannig sé um innbrot að ræða í skilningi vátryggingarskilmála. M vísar á bug að það hafi verið misræmi í framburði hennar hjá lögreglu og gefur skýringar á því í löngu máli í röksemdum í málskoti. Þar á meðal er vísað til þess að hún þurfi heilsu sinnar vegna að taka svefnlyf og sterk verkjalyf og það geti skýrt að hún var ekki nægilega vel áttuð strax að morgni þegar lögreglan kom fyrst á vettvang. Einnig vísar M til þess að hún var í eðlilegu uppnámi vegna innbrotsins. M vísar einnig á bug að skýrsla frá fyrirtækinu Aðstoð&Öryggi sé lögð til grundvallar sem sönnunargagn og vísar til blaðaumfjöllunar um dómaframkvæmd þar sem fjallað er um sambærilegar skýrslur. Um sé að ræða gagn sem V aflar einhliða og ekki sé hægt að byggja niðurstöðu félagsins á því eingöngu.

V telur vera misræmi í framburði M um atvik í frumskýrslu lögreglu, skýrslu rannsakara og skýrslu starfsmanna fyrirtækisins Aðstoð&Öryggi, sem hafi rannsakað málið sérstaklega. Það misræmi telur V að sýni að það sé ósannað að innbrot hafi átt sér stað í íbúð M. V telur ummerki á vettvangi benda

eindregið til þess að rúða í hurð íbúðar M hafi verið brotin innanfrá. Einnig telur V ekki unnt að byggja á yfirlýsingu um annað frá manni sem ekki er getið um í lögregluskýrslu auk þess sem M geti ekki um hann fyrr en síðar.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort atvik séu þannig að skilyrði váttryggingarskilmála um þjófnað innbúsmuna úr íbúðarhúsnæði M séu uppfyllt. Nánar tiltekið hvort sannað sé að munum í eigu M og sonar hennar hafi verið stolið aðfararnótt 29. ágúst 2015. Í málinu liggja fyrir tvær lögregluskýrslur þar sem M fer yfir mögulega atburðarás næturinnar. Í þeim skýrslum ber M ekki á sama veg um hvort hún skoðaði aðstæður við útidyrhurð um nóttina eða ekki. Ekki liggur því nákvæmlega fyrir hvenær eða með hvaða hætti annar en húsráðendur hefðu getað komið inn í íbúð M. Þó skýrsla frá fyrirtækinu Aðstoð&Öryggi sé einhliða aflað sönnunargagn af hálfu V verður ekki litið framhjá því að sérfræðingar sem rita undir skýrsluna lýsa þar mati sínu á málinu á þann hátt að það hafi ekki átt sér stað innbrotþjófnaður á vettvangi. Þrátt fyrir yfirlýsingar einstaklinga, sem segjast hafa verið á staðnum að morgni 29. ágúst 2015, er þeirra engu getið í lögregluskýrslu og geta þau heldur ekki borið um atburðarás fyrr en að morgni.

Það er váttryggður sem ber sönnunarbyrði fyrir því að það hafi orðið tjónsatvik sem fellur undir váttryggingarsamning sinn hjá váttryggingafélagi. Miðað við þau sönnunargögn sem hafa verið lögð fram í þessu máli um mögulega atburðarás verður ekki talið nægilega sannað að innbúsmunum í eigu M og sonar hennar hafi verið stolið aðfararnótt 29. ágúst 2015.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr innbústryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 24. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.