

**Mál nr. 138/2016****M  
og****vátryggingafélagið V vegna sjúkdómatryggingar.****Ágreiningur um bótafjárhæð vegna umferðarslyss 23. janúar 2013.****Gögn.**

Málskot, móttakið 29.4.2016, ásamt fylgigögnum.  
Bréf V, dags. 17.5.2016.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M telur að hann hafi fengið sjúkdóm sem fellur undir gildissvið sjúkdómatryggingar hans hjá V og hefur hann krafist bóta úr vátryggingunni. Enginn ágreiningur er um að M greindist með góðkynja heilaæxli þann 5. júlí 2013. V hefur hafnað því að líkamsástand M sé þess eðlis að það falli undir gildissvið vátryggingarinnar, nánar tiltekið gr. 4.7.1 í vátryggingarskilmálum LJ30 sem segir að félagið greiði bætur vegna brotnáms „*góðkynja heilaæxlis í svæfingu (general anaesthesia) sem leiðir til viðvarandi skerðingar á heilastarfsemi eða ef það er óskurðtækt og leiðir jafnframt til viðvarandi skerðingar á taugastarfsemi (neurological deficit)*.“

M telur að það komi fram í lækisfræðilegum gögnum málsins að áhrif hins góðkynja heilaæxlis séu þess eðlis að um sé að ræða viðvarandi skerðingu á taugastarfsemi vátryggðs og vísar þar m.a. til lækisvottorða dags. 30. júní 2013, 30. janúar og 26. september 2014, sem og vottorða dags. 26. september og 16. október 2015 þar sem ýmsum einkennum M er lýst. M telur að með þeim upplýsingum sem komi fram í umræddum vottorðum sé grundvöllur kröfu hans ljós. Auk þess vísar M til þess að ef V ætli að byggja á undanþágum þá beri félagið sönnunarbyrði fyrir að atvik séu með þeim hætti.

V telur að gildissviðsákvæði gr. 4.7.1 séu ekki uppfyllt hvað það varðar að viðvarandi skerðing hafi orðið á heilastarfsemi M, eins og áskilið er í greininni. Sérstaklega vísar V til lækisvottorðs dags. 24. september 2015 þar sem segir að M hafi ekki þróað með sér t.d. „hydrocephalus eða önnur einkenni“ og þau einkenni sem hann hafi lýst hafi verið metin sem stoðkerfiseinkenni sem hafi verið tímabundin en ekki viðvarandi, eins og áskilið sé í fyrnefndri gr. 4.7.1. Með vísan til þessa telur V að ekki sé nægilega sannað að M hafi viðvarandi skerðingu á taugastarfsemi og því nái gildissvið skilmála ekki yfir ástand hans.

**Álit.**

Í gr. 4.7.1 í skilmálum LJ30, sem gilda um sjúkdómatryggingu M, kemur fram að skilyrði greiðslu bóta vegna góðkynja heilaæxlis, sem ekki hefur verið numið brott, er að það leiði til viðvarandi skerðingar á taugastarfsemi (neurological deficit). Í þeim lækisvottorðum sem liggja fyrir í málinu er einkennum M frá árinu 2013 lýst. Í þeim gögnum kemur hins vegar ekki fram með skýrum hætti að þau einkenni séu vegna viðvarandi skerðingar á taugastarfsemi. M ber sönnunarbyrði um að skilyrði sem lúta að gildissviði vátryggingarskilmála séu uppfyllt. Fyrirliggjandi gögn sýna það ekki með nægilega skýrum hætti. Verður því ekki fallist á greiðsluskyldu úr sjúkdómatryggingu hjá V m.v. fyrirliggjandi gögn.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr sjúkdómatryggingu sinni hjá V.

Reykjavík, 24. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.