

Mál nr. 153/2016

**M og
váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar veghaldara.**

Tjón á bifreið er henni var ekið ofan í holu á malbikaðri akbraut.

Gögn.

Málskot, móttakið 11.5.2016.

Bréf V, dags. 25.5.2016, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M mun hafa ekið bifreið sinni ofan í holu í malbiki er hann ók suður Kringluna að austanverðu við samnefnda verslunarmiðstöð í átt að Listabraut. Í tilkynningu M um tjónið, dags. 2. maí 2016, segir svo orðrétt: „Ók suður meðfram Kringlunni lenti í holu og skemmdi dekk og gorm.“ Kveður M að 18 viðgerðar holur af verið á umræddri leið og hafi hann lent í einni þeirra sem hafi verið 20-25 cm djúp. Í tjónstilkynningu segir að tjónið hafi orðið 15. mars 2016, en M kveður þá dagsetningu ekki vera nákvæma.

M kveður veghaldarann, Reykjavíkurborg (A), bera ábyrgð á tjóninu og hefur krafist þess að það verði bætt úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Af hálfu A barst vitneskja um holu að vestanverðu við Kringluna 14. mars 2016 og gert var við hana samdægurs. Hins vegar hafi ekki verið vitað um neinar aðrar holur 15. mars. Með vísan til þessa hefur V hafnað bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu A.

Álit.

Samkvæmt 43. gr. vegalaga nr. 80/2007 ber veghaldari ábyrgð á því að vegi, sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar, sé við haldið með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um veginn fer. Enn fremur skal veghaldari svo fljótt sem við verður komið eftir að hann hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi, sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Þá segir í 56. gr. laganna að veghaldari vegar sem opinn er almenningi til frjálsrar umferðar beri ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni.

Samkvæmt því sem fyrir liggur í máli þessu verður ekki ráðið að A hafi vitað af holu þeirri sem olli skemmdum á bifreið M. Telst því ósannað að tjónið verði rakið til gáleysis A við veghaldið. Þegar af þeirri ástæðu eru skilyrði bótaskyldu skv. 56. gr. vegalaga ekki fyrir hendi. M á því ekki rétt til bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna þess tjóns sem varð á bifreið hans umrætt sinn.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.