

Mál nr. 168/2016**M****og****vátryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Árekstur á Melatorgi 12. apríl 2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 14.5.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 2.6.2016.

Bréf V2, dags. 2.6.2016.

Tölvupóstur M, dags. 6.6.2016.

Málsatvik.

Árekstur varð milli bifreiða A og B á gatnamótum Hringbrautar og Suðurgötu, en þar eru gatnamótin mörkuð með hringtorgi, svokölluðu Melatorgi. Áreksturinn varð við útakstur af Hringbraut til norðurs inn á Suðurgötu. Bifreið A var ekið í innri hring hringtorgsins, eða á vinstri akrein, og bifreið B í þeim ytri, eða á hægri akrein. Fyrirhuguð akstursstefna ökumanns bifreiðar A var af Hringbraut norður Suðurgötu en fyrirhuguð akstursstefna ökumanns bifreiðar B var vestur Hringbraut. Í upphaflegri tjónsskýrslu, sem gerð er af Aðstoð&Öryggi, kemur fram að báðir ökumenn hafi ekið vestur Hringbraut áður en árekstur varð og hafi ökumaður bifreiðar A verið að beygja til hægri af vinstri akrein norður Suðurgötu þegar árekstur varð á meðan ökumaður bifreiðar B verið á hægri akrein og ætlað að aka áfram eftir henni, framhjá útakstri suður Suðurgötu. Í síðari gögnum frá ökumanni bifreiðar A kemur fram að hún hafi ekki verið að aka vestur Hringbraut áður en árekstur varð heldur austur Hringbraut og því verið búin að fara framhjá tveimur mögulegum útleiðum á hringtorginu áður en árekstur varð, suður Suðurgötu og austur Hringbraut.

M (ökumaður bifreiðar A) telur sannað af gögnum sem hún leggur fram að hún hafi átt erindi í Langholtsskóla og verið á leið þangað þegar árekstur varð. Vegna framkvæmda á Suðurgötu hafi hún ekið frá Þorragötu í gegnum vesturbæinn inn á Birkimel og þannig út á Hringbraut til að aka í gegnum miðbæ út á Sæbraut. Það sé því ljóst að hún hafi ekki verið að aka út úr innri hring hringtorgsins við fyrsta möguleika heldur við þann þriðja og ökumaður bifreiðar B hafi því átt að veita henni forgang við útakstur út af hringtorginu. Mistök hafi orðið við skýrslugerð, þ.e. að haft hafi verið eftir henni að hún hafi verið að aka vestur Hringbraut en ekki austur, sem hún hafi ekki áttað sig á fyrr en eftir að skýrslan lá fyrir.

V1 tekur undir sjónarmið M og telur sannað að hún hafi átt forgang við akstur út úr hringtorginu. V2 telur hins vegar að ekki leggja eigi upphaflega skýrslu til grundvallar og framburð ökumanna þar og að skipta eigi sök þannig að ökumaður bifreiðar A beri 2/3 hluta sakar en ökumaður bifreiðar B 1/3 hluta sakar.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort leggja eigi framburð M um aðdraganda áreksturs í málskoti til grundvallar frekar en það sem haft er eftir henni í skýrslu frá Aðstoð&Öryggi. Þó M hafi skýrt akstursleið sína í málskoti og lagt fram gögn sem hún telur skýra mál sitt verður ekki hjá því litið að mögulegar leiðir af Þorragötu að Melatorgi eru bæði þannig að hægt er að aka vestur Hringbraut og austur hana. Verða umrædd gögn því ekki talin sýna með óyggjandi hætti fram á að rangt hafi verið haft eftir M í upphaflegri tjónsskýrslu og því lagt til grundvallar að hún hafi ekið vestur Hringbraut og því verið að aka út úr hringtorginu af innri hring þess við fyrsta mögulega útakstur.

Í 1., sbr. 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 kemur fram hvernig haga skal akstri á gatnamótum þegar fyrirhugað er að taka hægri beygju. Í þeim lögum eru ekki sérstök ákvæði um akstur á hringtorgum og verður því að líta til ofangreindra ákvæða í 15. gr. vegna aðstæðna sem eru uppi á

Melatorgi. Ökumaður bifreiðar A (M) gætti þess ekki að velja þá akrein sem var lengst til hægri á akbrautinni vegna fyrirhugaðrar hægri beygju strax á fyrstu gatnamótum. Þess vegna ber hann nokkra sök á árekstrinum. Í b-lið 24.gr. reglugerðar nr. 289/1995 um umferðarmerki og notkun þeirra kemur fram að sá sem ekur yfir brotna deililínu megi aka yfir hana, enda sé gætt fyllstu varúðar. Við athugun á vettvangi árekstursins er ljóst að ökumaður bifreiðar B ók yfir umrædda deililínu sem er merkt með yfirborðsmerkingum á hringtorginu og staðsett þannig að sérstaklega varhugavert er að aka yfir hana. Verður að meta honum það til sakar að hafa ekki gætt nægilega vel að annarri umferð um hringtorgið. Með hliðsjón af öllum aðstæðum málsins og hönnun hringtorgsins verður sök skipt til helminga milli ökumanna A og B.

Niðurstaða.

Sök skiptist til helminga milli ökumanna bifreiða A og B.

Reykjavík, 24. júní 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.