

Mál nr. 174/2016**M
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar sveitarfélagsins X.****Skaðabótaábyrgð vinnuveitanda vegna vinnuslyss 27. mars 2012.****Gögn.**

Málskot, dags. 27.5.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 14.6.2016, ásamt fylgigögnum; fyrirspurn V og svör með tölvupósti dags. 9.6.2016.

Yfirlýsing M dags. 16. júní 2016.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hlaut líkamstjón við vinnu sína hjá þjónustumiðstöð X í geymsluhúsnæði að Njarðarbraut 1 í Innri-Njarðvík hinn 27. mars 2012. Í lögregluskýrslu vegna atviksins kemur fram að M hafi verið að rífa svokölluð sýningarhús sem geymd sviðsmynd sýningar sem hafði verið notuð annars staðar, ásamt samstarfsmanni sínum. Við það verk hafi hann staðið ofan á húsinu og verið að losa festingar þegar það féll skyndilega og M fallið. Vinnueftirlit ríkisins kom á vettvang og skoðaði aðstæður og í skýrslu þess dags. 29. mars 2012 kemur fram það mat stofnunarinnar að orsakir slyssins hafi verið þær að undirbúningur verksins hafi verið ófullnægjandi, starfsmenn X hafi ekki þekkt til hönnunar og uppbyggingar sviðsmyndarinnar sem verið var að vinna auk þess sem ekki hafi verið gert áhættumat vegna verkþáttar eða heildstætt áhættumat vegna starfsemi þjónustumiðstöðvar X.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga vinnuslyss M og að greiða eigi bætur úr ábyrgðartryggingu hjá V. M byggir á því að honum hafi, ásamt samstarfsmanni sínum, verið falið að taka umrædd sýningarhús niður og vísar því á bug að ákveðið hafi verið að utanaðkomandi aðili hafi átt að gera það. M vísar til skýrslu Vinnueftirlitsins um orsakir slyssins sem og 13. og 14. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og telur að X hafi ekki gert nauðsynlegar varúðarráðstafanir vegna verksins. Einnig vísar M til þess að X hafi ekki gætt nægilega að því að fylgja ákvæðum reglna nr. 547/1996 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggisráðstafanir á byggingarvinnustöðum og við aðra tímabundna mannvirkjagerð, sem og ákvæðum reglugerðar nr. 920/2006 um skipulag og framkvæmd vinnuverndarstarfs á vinnustöðum.

V vísar til upplýsinga frá yfirmanni hjá X um að M og samstarfsmanni hans hafi ekki verið falið að vinna umrætt verk og þess vegna hafi ekki verið gerðar sérstakar ráðstafanir til að undirbúa það. Sérstöku fyrirtæki hafi verið falið að vinna verkið þar sem starfsmenn þjónustumiðstöðvar X hafi ekki ráðið við það með þeim tækjabúnaði sem þeir réðu yfir. V telur því að X geti ekki borið skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns M.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram mismunandi skýring hjá M og starfsmönnum X um hvort M hafi átt að vinna það verk sem hann var að vinna þegar hann slasaðist, þ.e. að taka niður svokallað sýningarhús eða sviðsmynd, eða hvort sérstökum verktaka hafi verið falið að vinna það verk. Engu að síður slasaðist M við að taka niður umrætt sýningarhús og verður ekki séð að það sé ágreiningur um að M hafi unnið það verk með samstarfsmanni sínum. Í tölvupóstsamskiptum milli V og yfirmanns verkstjóra hjá X kemur fram að honum þyki ólíklegt að hafa tekið fram fyrir hendur á verkstjóranum um hvort starfsmenn þjónustumiðstöðvar X hafi átt að vinna umrætt verk eða ekki en verkstjóri heldur því fram að M og samstarfsmaður hans hafi ekki átt að vinna verkið. Þegar litið er til þess að slysið varð á vinnutíma M, hann vann verkið með samstarfsmanni sínum og einhver óvissa er um samskipti milli yfirmanna um framkvæmd þess, verður að leggja til grundvallar að það séu meiri líkur

en minni að skilaboð til M frá vinnuveitanda hafi verið þau að vinna það verk sem hann slasaðist við að vinna. Verður X að bera hallann af skorti á sönnun um annað. Þegar litið er til niðurstöðu Vinnueftirlits ríkisins um orsakir slyss M verður að leggja til grundvallar að verkstjórn verksins hafi verið áfátt og á því ber X skaðabótaábyrgð. Verður því fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V. Ekki verður séð af gögnum málsins að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi eða ásetning við vinnu sína, í skilningi 23. gr. a. í skaðabótalögum nr. 50/1993, þannig að hann beri hluta tjóns síns sjálfur.

Niðurstaða.

Tjón M bætist úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 1. júlí 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur L. Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.