

Mál nr. 189/2016**M
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar byggingaraðila.****Kona slasaðist er hún féll á hálkubletti á svölum nýbyggðs húss.****Gögn.**

Málskot, móttakið 15.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 12.8.2016.

Málsatvik.

Hinn 9. mars 2015 varð M fyrir meiðslum er hún rann á hálkubletti sem hafði myndast á svalagöngum fyrir framan íbúð hennar í tilteknu fjöleignarhúsi í Reykjavík. Húsið var byggt af nánar tilgreindum byggingaraðila, A. Hafði M flutt í íbúðina nýja í nóvemberbyrjun 2014 og hafði því búið þar í rúma fjóra mánuði er slysið varð.

Kveður M að slysið megi rekja til þess að ekki hafi verið vatnshalli á svalagólfinu og regnvatn safnist fyrir á því sem hafi frosið þegar frost væri úti. Gólfíð hafi ekki fullnægt ákvæðum byggingarreglugerðar um að gólf í veggsvölum skuli halla frá húsi og vatni af því skuli veitt um niðurfall í frárennsliskerfi. Þá hafi A ekki brugðist við þegar M kvartaði vegna gallans, sbr. ákvæði laga nr. 40/2002 um fasteignakaup þar að lútandi. Af þessum sökum telur M að A beri ábyrgð á líkamstjóni því sem hún varð fyrir umrætt sinn og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur á hinn bóginn hafnað bótaskyldu sem m.a. hefur borið því við að ekki sé sannað samkvæmt gögnum málsins að ekki sé vatnshalli í svalagólfinu.

Álit.

Í málinu liggur fyrir tölvubréf maka M, að því er ætla verður, dags. 12. janúar 2015, sem stílað er á nafngreindan mann og afrit („cc“) til annars. Í bréfinu er m.a. að því vikið að svalir sem gengið er inn af inn í íbúðir séu ekki með vatnshalla og sitji pollar á þeim í rigningu löngu eftir að hætt er að rigna. Staðhæfing M um að ekki sé vatnshalli í svalagólfinu þar sem slysið varð er að öðru leyti ekki studd neinum gögnum, svo sem mati óvilhalls aðila. Ekki verður ráðið af fyrirliggjandi gögnum hvort menn þeir sem tölvubréfinu var beint til séu í fyrirsvari fyrir A eða A hafi með öðrum hætti fengið vitneskju um hinn meinta galla í svalagólfinu og getað bætt úr honum. Með vísan til þessa og gegn andmælum V verður að telja ósannað að slysið megi rekja til vanbúnaðar húseignarinnar sem A verður kennt um eða annarra atvika sem leitt geta til bótaábyrgðar A. Samkvæmt þessu á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

Líkamstjón M er ekki bótaskyld úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 20. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.