

Mál nr. 199/2016
M
og váttryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.

Vinnuslys á veitingastað 15. október 2014.

Gögn.

Málskot, dags. 28.6.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 6.7.2016.

Bréf lögmanns M, dags. 6.7.2016.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M hafi verið við störf á veitingastað X og þurft að sækja vörur í geymslu þegar hún slasaðist. Nánar tiltekið hafi bjórkútur dottið skyndilega á tána á henni með þeim afleiðingum að hún hlaut slæmt tábrott. Læknisfræðileg gögn í málinu staðfesta líkamstjónið. Í málinu liggur einnig fyrir sambærileg lýsing á atvikum í tjónstilkynningu M til V vegna slyssins.

M telur að hún hafi slasast vegna þess að á vinnustaðnum hafi verið ófullnægjandi aðstæður. Bjórkútum hafi verið staflað þannig að einum hafi verið staflað ofan á annan og þannig hafi ekki þurft mikið til að þeir féllu niður. Það verklag hafi skapað hættu og X beri hallann af því að það hafi ekki verið betra. Einnig telur M að umrætt verklag og aðstæður á vinnustaðnum hafi ekki verið í samræmi við lög nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og reglur sem settar eru með stoð í þeim lögum. Einnig bendir M á að slysið hafi ekki verið tilkynnt til Vinnueftirlitsins eins og 79. gr. laganna gerir ráð fyrir og dómaframkvæmd sýni að við þær aðstæður verði að leggja lýsingu tjónþola til grundvallar af atvikum máls.

V bendir á leiðbeiningar í lögum nr. 46/1980 og reglum þeim tengdum séu almennt orðaðar og gefi litla vísbendingu um hvernig eigi að stafla upp bjórkútum. V telur ljós að það þurfi mikið til að bjórkútar detti niður m.v. hvernig bjórkútum hafi verið staflað í geymslu X. Verklagið hafi verið þannig að einum kút hafi verið staflað ofan á tvo slíka þannig að undirstaða hafi verið trygg. Slysið megi því rekja fyrst og fremst til þess að M hafi verið að troðast eða að öðrum kosti sé ósannað hvað varð nákvæmlega til þess að bjórkútur datt ofan á fót M. Ekki sé nægilega vel gerð grein fyrir atburðarásinni af hálfu M og sé því ósannað að það sé rakið til atvika sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvort rekja má slys M til þess að vinnuaðstæður hennar í geymslu veitingastaðar hafi verið ófullnægjandi m.t.t. laga nr. 46/1980 og reglna sem hafa stoð í þeim lögum. Ekki var framkvæmd sérstök rannsókn á aðstæðum um leið og slysið varð af hálfu Vinnueftirlitsins og í ljósi afleiðinga þess verður að telja að X hafi verið skylt að tilkynna um það til Vinnueftirlitsins, sbr. skyldu sem kveðið er á um í 79. gr. laga nr. 46/1980. Verður því, samkvæmt áralangri dómaframkvæmd Hæstaréttar, að leggja framburð M til grundvallar varðandi aðstæður á vettvangi. Í gögnum málsins kemur fram að bjórkútur sem hafi verið staflað ofan á annan slíkan hafi fallið ofan á fót M. Það verður að leggja ríkar skyldur á vinnuveitendur að þeir hafi eftirlit með vinnuaðstæðum starfsmanna sinna, sérstaklega þar sem starfsmenn þurfa að fara um svæði þar sem augljós slyshætta er. Ekki verður annað séð en að bjórkútum hafi verið staflað þannig að ekki hafi þurft mikið til að þeir féllu niður en X hefur ekki sýnt fram á að þeim hafi verið staflað þannig á slysdegi að undirstöður hafi verið traustar. Verður með hliðjón af almennum fyrirmælum t.d. í 13.laga nr. 46/1980 að leggja til grundvallar að rík ástæða hafi verið fyrir X að tryggja verklag við uppröðun í geymslu þannig að ekki hafi verið eins augljós slyshætta og þarna var. Í ljósi þess að bjórkúturinn féll niður án sýnilegrar ástæðu í greint sinn verður að leggja til grundvallar að verkalag við stöflun þeirra hafi verið ófullnægjandi og ber X hallann af sönnunarskorti um annað.

Ekki verður séð af gögnum málsins að M hafi sýnt stórkostlegt gáleysi eða ásetning við vinnu sína, í skilningi 23. gr. a. í skaðabótalögum nr. 50/1993, þannig að hún beri hluta tjóns síns sjálfur.

Niðurstaða.

M á rétt á fullum bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 16. ágúst 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.