

Mál nr. 211/2016
M og
vátryggingafélagið V v. slysaftryggingar launþega O.

Sönnun líkamstjóns vegna falls í stiga á hjólavél 21.10.2013

Gögn.

1. Málskot móttakið 5.7.2016 ásamt fylgiskjölum 1-18
2. Bréf V dags. 13.7.2016

Málsatvik.

M segist hafa verið að afgreiða hjólavél og farið niður stiga vélarinnar eftir afgreiðslu og runnið til í stiganum á drullu eða feiti og slasast, en samt haldið áfram að vinna. M leitaði til heilsugæslu daginn eftir og segist hafa minnst á slysið, þó það komi ekki fram í gögnum heilsugæslunnar. M segist hafa tilkynnt slysið til vinnuveitanda síns O, en slysið hafi ekki verið rannsakað með þeim hætti sem nauðsynlegt hefði verið sbr. 79. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. V hafnar bótaskyldu og bendir á að engin læknisfræðileg samtímagögn liggja fyrir um áverka M í kjölfar atviksins eða eymsli sem hann rekur til þeirra. V segir að M hafi leitað til heilsugæslu 19.9.2014, eða tæpu ári eftir slys vegna verkja í vinstri öxl og þá hafi M ekkert minnst á atvikið sem átti sér stað 21.10.2013. M hafi fyrst minnst á atvikið í samskiptum við heilsugæsluna 22.9.2014, þremur dögum eftir að hann leitaði fyrst til læknis vegna einkenna í vinstri öxl. Þá bendir V á að eina samtímagagnið sem liggja fyrir í málinu sé óundirritað skjal sem virðist vera slysaskráning að mati V, en óljóst sé hvaða tilgangi það þjóni. V telur ósannað að M hafi haft þau heilsufarseinkenni, sem hann kvartar um, frá meintum slysdegi og því sé ekki um bótaskyldu að ræða.

Álit.

Engin læknisfræðileg samtímagögn liggja fyrir í málinu á þeim tímapunkti sem atvik slyss M urðu þann 21.10.2013. M leitaði ekki til læknis vegna atviksins fyrr en um ári síðar og sú staðhæfing M að hann hafi minnst á atvikið þegar hann kom á heilsugæslu daginn eftir að það átti sér stað fær enga stoð í framlögðum gögnum. Fyrir liggur ódagsett og óundirrituð skráning á því atviki sem hér ræðir um, en af hálfu M er ekki sýnt fram á hvenær og með hvaða hætti sú skráning fór fram. Á því skjali verður því ekki byggt miðað við framlögð gögn málsins í heild. Miðað við gögn málsins liggur ekki fyrir sönnun þess að um orsakatengsl sé að ræða hvað varðar þá verki sem eru að hrjá M og atviksins 21.10.2013. M á því ekki rétt á bótum úr slysaftryggingu launþega hjá O.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr slysaftryggingu launþega hjá O.

Reykjavík 20.9.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.