

**Mál nr. 214/2016**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar H.**

**Skaðabótaábyrgð vegna líkamsárásar nemanda á kennara þann 23.1.2014.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 13.7.2016 ásamt fylgiskjölum 1-12.
2. Bréf V dags. 26.7.2016 ásamt fylgiskjölum 1-2.

**Málsatvik.**

M varð fyrir líkamsárás þegar hún var við vinnu sína sem kennari í skóla, þegar nemandi réðst á hana og lamdi og sparkaði í hana. Umræddur nemandi sló og hrinti íþróttakennara sínum og reyndi íþróttakennarinn þá að halda nemandanum og fá hann fram á gang með aðstoð M til að róa hann. Nemandinn réðst á M, lamdi hana í andlitið og sparkaði í öxlina á henni, bak og háls og M slasaðist töluvert við árásina. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu H hjá V og telur að slysið megi rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna H og byggir m.a. á því að umræddur nemandi hafi átt að vera undir sérstöku eftirliti og gæslu á vegum skólans vegna þeirrar hættu sem af honum stafaði. Af hálfu M er vísað til laga um grunnskóla nr. 91/2008 einkum 7. gr. og 3. mgr. 14. gr., sem og reglugerðar nr. 585/2010 um sérfræðipjónustu sveitarfélaga við leik- og grunnskóla og nemendaverndarráð í grunnskólum. Þá vísar M til reglugerðar nr. 585/2010 um nemendur með sérþarfir og V kafla reglugerðar nr. 1040/2011 þar sem fjallað er um ábyrgð skólustjóra. Þá vísar M til 37. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum. M telur að viðvera stuðningsfulltrúa hefði getað komið í veg fyrir umrædda árás. V hafnar bótaskyldu og segir að ekkert liggi fyrir í málinu sem gefi ástæðu til að ætla að slík hætta stafaði af umræddum nemanda að nauðsynlegt væri að honum fylgdi sérstakur stuðningsfulltrúi og ekki sýnt fram á að slíkur fulltrúi hefði getað komið í veg fyrir árásina. Þá segir V að tjón M verði ekki rakið til þess að starfsmenn H hafi vanrækt umsjónarskyldur sínar með nemandanum sem árásina gerði.

**Álit.**

Ekki eru lögð fram gögn í málinu sem sýna að umræddur nemandi hafi verið hættulegur sjálfum sér eða öðrum og nauðsyn hafi borið til að honum fylgdi jafnan sérstakur stuðningsfulltrúi. Í umrætt sinn fór M ásamt öðrum íþróttakennara til að reyna að tala um fyrir nemanda með þeim afleiðingum sem um getur. Árás nemandans á M var skyndileg og ekki hefur verið sýnt fram á að hún hafi verið fyrirsjáanleg þannig að samstarfsfólk M eða nokkur sem H ber ábyrgð á hafi bakað sér skaðabótaábyrgð vegna árásar nemandans á M í umrætt sinn. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr frjálstri ábyrgðartryggingu H hjá V

Reykjavík 20.9.2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.