

Mál nr. 217/2016**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar X.****Ágreiningur um notkun ökutækis í skilningi 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987.****Gögn.**

Málskot, móttakið 11.7.2016, ásamt fylgigögnum.
Bréf V, dags. 19.7.2016.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni í áhaldahúsi sveitarfélagsins Y. Hann hafi komið með bifreiðina X til viðgerðar vegna þess að bensínmotor aftan á bifreiðinni hafi ekki farið í gang, en sá motor er notaður til að knýja áfram saltdreifara aftan í bifreiðinni. Í lögregluskýrslu kemur fram að M hafi orðið fyrir líkamstjóni með þeim hætti að þegar fyrrnefndur motor var ræstur, hafi komið mikil sprenging frá pústi mótorsins og agnir úr pústinu hafi lent í andliti M. Í málinu liggur einnig frammi matsgerð vegna læknisfræðilegrar og tímabundinnar örorku M vegna líkamstjónsins.

M telur að tjón hans hafi hlotist af notkun bifreiðarinnar X í skilningi 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 og V beri því að greiða bætur úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar. M vísar til þess að rekja megi tjónið til búnaðar sem tilheyrir eðlilegri og venjulegri notkun bifreiðarinnar og knúinn hafi verið áfram af vélarafli hennar. M vísar einnig til dómaframkvæmdar Hæstaréttar máli sínu til stuðnings.

V telur að ekki hafi verið um notkun bifreiðarinnar X að ræða þar sem hún hafi staðið kyrrstæð inni á verkstæði þegar M hlaut líkamstjón. Aflvél hennar hafi ekki verið í gangi heldur hafi það orðið þegar sérstakur bensínmotor hafi verið ræstur. Umræddur motor sé ekki hluti af búnaði bifreiðarinnar og ekki tengdur aflvél hennar tjónið því ekki hægt að rekja til aksturs bifreiðarinnar, sérstaks búnaðar hennar að eiginleika hennar sem ökutækis og tjónið því ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu bifreiðarinnar.

Álit.

Míðað við þær lýsingar sem liggja fyrir af aðstæðum og búnaði bifreiðarinnar X verður ekki annað séð en að sérstakur bensínmotor hafi verið á bifreiðinni sem var ekki með beinum hætti tengdur við aflvél bifreiðarinnar. Þessi bensínmotor hafi verið notaður til að knýja áfram saltdreifara sem staðsettur hafi verið á bifreiðinni. Tjón M varð þegar umræddur bensínmotor var ræstur til að kanna virkni hans. Bensínmotorinn er sjálfstæð aflvél og þó bifreiðin geti verið notuð til saltdreifingar með þeim búnaði varð tjónið ekki við notkun hennar sem slíkrar heldur við viðgerð á búnaði sem er sjálfstæður en ekki eðlilegur eða venjulegur hluti bifreiðarinnar. Tjónið telst því ekki hafa hlotist af notkun í skilningi 1. mgr. 88. gr. umferðarlaga.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu bifreiðar hjá V.

Reykjavík, 20. september 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.