

Mál nr. 285/2016**M
og
vátryggingafélagið V v/ flutningstryggingar.****Ágreiningur um hvort bætur vegna farmtjóns skulu ákvarðast sem bætur fyrir algert tjón.****Gögn.**

Málskot, móttakið 7.9.2016, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V, dags. 5.10.2016.

Málsatvik.

M keypti notaða steypudælu í Þýskalandi fyrir EUR 160.000 sem hann hugðist flytja til Íslands til endursölu. Dælan var tryggð hjá V í flutningi hingað til lands. Skip sem flutti dæluna mun hafa laskast og í meðförum hafnarstarfsmanna í Árósum í Danmörku varð dælan fyrir skemmdum. Að tilhlutan V var matsmaður á vegum Lloyd's í Danmörku fenginn til að meta tjónið og umfang þess. Niðurstaða hans var sú að tjónið næmi DKR 133.000. Myndir af tjóninu voru sendar framleiðanda dæluinnar í Þýskalandi. Að hans áliti var talið að steypudælur sem verða fyrir falli séu óviðgerðarhæfar. V greiddi M IKR 3.000.000 í bætur vegna tjónsins. Kveður M að þegar ljóst varð að hann gæti ekki afhent dæluna á réttum tíma vegna tjónsins hafi fyrirhugaður kaupandi rift kaupnum. Að svo stöddu sé enginn annar kaupandi að dæluinni hér á landi. Af þeim sökum sé dælan honum verðlaus komin hingað til lands. Krefst M þess að hann fái tjónið bætt sem algert tjón skv. 15 gr. í skilmálum flutningstryggingarinnar en ekki viðgerðarkostnað skv. 16. gr. skilmálanna. V kveðst hafa greitt fyrrgreinda fjárhæð með vísan til gr. 16.3 í skilmálunum eftir að tilboð fékkst í viðgerð á dæluinni og því eigi M ekki rétt á frekari bótum. Telur V að ágreiningur aðila snúist um bótafjárhæðir og félagið samþykki ekki að úrskurðað sé um bótafjárhæð í málinu og því eigi að vísa því frá skv. 3. gr. samþykta fyrir úrskurðarnefnd í vátryggingamálum, sbr. auglýsingu nr. 1090/2005.

Álit.

Í 2. mgr. 3. gr. samþykta nefndarinnar segir að nefndin úrskurði um bótafjárhæðir að fengnu sérstöku samþykki allra málsaðila. Eins og ágreiningsefni málsaðila hefur verið lagt fyrir nefndina snýst það um hvort skemmdir á steypudælu feli í sér að um altjón sé að ræða sem beri að bæta á grundvelli 15. gr. vátryggingarskilmálanna um algert tjón eða hvort unnt sé að gera við dæluna þannig að ákveða beri bætur á grundvelli 16. gr. téðra skilmála. Verður að líta svo á að um sé að ræða ágreining um túlkun á vátryggingarskilmálum og þá einkum hvort bótaskilyrðum 15. gr. skilmálanna sé fullnægt. Slíkur ágreiningur á undir úrskurðarvald nefndarinnar og er því ekki efni til að vísa málinu frá.

Í 15. gr. vátryggingarskilmálanna er kveðið á um bætur fyrir algert tjón og við hvaða aðstæður slíkar bætur skulu greiddast. Þar segir að félagið greiði bætur fyrir algert tjón ef hið vátryggða hefur verið yfirgefið, annaðhvort vegna þess að algert tjón á því virtist óumflýjanlegt eða kostnaður við að bjarga því, gera við það og senda það áfram til ákvörðunarstaðar vátryggingarinnar fari fram úr verði þess þar. Í 16. gr. skilmálanna er kveðið á um ákvörðun bóta þegar ekki er um algert tjón að ræða. Samkvæmt gr. 16.3 getur félagið annað hvort greitt áætlaðan viðgerðarkostnað eða látið gera við það sem skemmdist og greitt viðgerðarkostnað, ef unnt er að gera við það sem skemmdist þannig að það verði í svipuðu ástandi og fyrir tjón og það borgar sig að mati félagsins. Þá segir í gr. 16.6 að vátryggður skuli ekki hagnast á vátryggingaratburði og að vátryggingin skuli einungis bæta raunverulegt tjón vátryggðs.

Eins og áður greinir kveðst M hafa ætlað að endurselja dæluna hér á landi en þeim kaupum hafi verið rift vegna afhendingardráttar sem leiddi af skemmdunum. Því sé dælan verðlaus og eigi að bætast sem altjón. V fékk Lloyd's í Danmörku til að meta tjónið og samkvæmt matsgerð fyrirtækisins nemur tjónið DKR. 133.000. Fyrirliggjandi tölvubréf framleiðanda steypudæluinnar er almenns eðlis og dugir ekki sem sönnunargagn til stuðnings staðhæfingu M um að skemmdir á dæluinni hafi í för með sér að hann hafi orðið fyrir altjóni í skilningi 15. gr. skilmálanna. Öðrum haldbærum

sönnunargögnum er ekki til að dreifa sem sýnt geta fram á að dælan skuli bætast sem altjón. Matsgerð þeirri sem V aflaði hefur ekki verið hnekkt. Verður ekki hjá því komist að leggja það til grundvallar varðandi umfang tjónsins. Af gögnum málsins verður því ekki ráðið að um altjón sé að ræða á dælunni eða af öðrum ástæðum sé það andstætt skilmálum farmtryggingarinnar að viðgerð fari fram með þeim hætti sem V hefur lagt til. M á því ekki rétt á bótum fyrir altjón vegna skemmda á steypudælunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum fyrir altjón vegna skemmda á steypudælu.

Reykjavík, 25. október 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.