

Mál nr. 295/2016**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys 21. nóvember 2014.****Gögn.**

Málskot, móttakið 9.9.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 26.9.2016, ásamt afriti tölvupóstsamskipta lögmanns M og starfsmanna V.

Bréf lögmanns V, dags. 28.9.2016.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M slasaðist þegar hann varð undir nokkuð breyttum gámi sem verið var að koma koma fyrir með sérstökum lyftara. M er starfsmaður X og fékk hann starfsmann annars fyrirtækis, Tækni ehf., til að hjálpa sér við flutning gámsins. Stýrði sá starfsmaður lyftara og segir hann í framburðarskýrslu sinni hjá lögregluskýrslu að hann hafi stýrt lyftara þannig að það hafi átt að lyfta gámi af tilteknum hjólabúkkum. Á gámnum hafi verið áfastur stálbiti og hefði gámurinn verið óstöðugur og oltið þegar honum hafi verið lyft.

M telur að stjórnandi lyftarans hafi verið að vinna verk í þágu X og verði að líta svo á að hann hafi með því orðið starfsmaður X í skilningi reglunnar um vinnuveitandaábyrgð. Umræddur starfsmaður hafi lyft gámi þeim sem átti að flytja við erfiðar aðstæður og ekki haft næga stjórn á gámnum með þeim afleiðingum að hann hafi oltið út af hjólabúkkum þeim sem hann hvíldi á. Á þeirri saknæmu háttsemi beri X skaðabótaábyrgð á grundvelli almennra reglna skaðabótaréttarins, sem sagt reglunnar um vinnuveitandaábyrgð.

V vísar til þess að forsvarsmenn X hafi ekki vitað af flutningi gámsins í umrætt sinn og hafi því ekki komið að skipulagi þess, né því að fá aðstoð frá starfsmanni Tækni ehf. við flutninginn. V telur að ekki sé hægt að líta svo á að stjórnandi lyftarans hafi verið starfsmaður X við umrætt verk og að fyrst og fremst verði að líta svo á að M sjálfur hafi beðið þann starfsmann um aðstoð, án þess að bera það undir aðra hjá X. Einnig telur V ósannað að stjórnandi lyftarans hafi sýnt af sér saknæm mistök, en leiðbeiningar til hans hafi verið frá M sjálfum, sem hafi haft yfirsýn yfir aðstæður. V telur því að ekki sé hægt að rekja líkamstjón M til skaðabótaábyrgðar vinnuveitanda hans, X.

Álit.

Sönnunarbyrði um að slys M sé hægt að rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á hvílir á M. Verður ekki annað séð af gögnum málsins en að M sjálfur hafi tekið ákvörðun um flutning umrædds gáms, að fá hjálp frá stjórnanda lyftara í eigu annars fyrirtækis til verksins og skipulag flutningsins. Ekki telst sannað að aðrir starfsmenn X hafi tekið þannig þátt í framkvæmd verksins að þeir hafi haft verkstjórnarskyldur yfir M eða stjórnanda lyftarans. Ekki telst heldur sannað að stjórnandi lyftarans hafi sýnt gáleysi þegar hann lyfti gámnum, þó svo illa hafi farið að gámurinn valt. Það verður því ekki séð af gögnum málsins að slys M verði hægt að rekja til saknæmrar háttsemi starfsmanna X eða annarra atvita eða aðstæðna sem fyrirtækið ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 17. október 2016.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.