

Mál nr. 407/2016
M og
vátryggingafélagið V ábyrgðartryggingar A.

Maður féll og slasaðist, þegar færanlegur vinnupallur rann til 16.4.2016

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 1.12.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-10
2. Bréf V dags. 28.12.2016 ásamt fylgiskjöllum 1-2.
3. Athugasemdir vegna M dags. 4.1.2017.

Málsatvik.

M segir að samstarfsmaður hans hafi komið færanlegum vinnupalli fyrir þar sem M ætlaði að mæla og hafi hann farið upp færanlegar áltröppur og stigið með öðrum fæti á vinnupallinn sem rann þá til þar sem hjól hans voru ólæst. M féll við það og slasaðist. V krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V og segir að það verklag hafi verið á vinnustaðnum að sá sem færði vinnupall hafi átt að læsa hjólu hans, en það hafi samstarfsmaður M ekki gert og beri A ábyrgð á þessari gáleysislegu háttsemi samstarfsmannsins. M segir að aðstæður á vinnustað hafi verið ófullnægjandi og vinnupallurinn verið án handriða. M segist ekki hafa haft verkstjórn með hendi. Slysið var tilkynnt Vinnueftirlitinu tveim dögum eftir slysið. V segir að vinnupallurinn hafi ekki verið vanbúinn. Þá vísar V til gr. 16.4 í reglugerð nr. 547/1996 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á byggingarvinnustöðum ofl. um að færanlegir vinnupallar skuli festir svo þeir geti ekki hreyfst af sjálfsdáðum og þessi skylda segir V að hvíli á þeim sem umgangast vinnupall og nota hann hverju sinni. M hafi borið að gæta þess að hjól væru læst áður en hann fór á vinnupallinn. V segir að skv. upplýsingum A hafi M verið verkstjóri og á honum hafi því hvílt ákveðnar skyldur. Þá segir V að það að handrið hafi vantað á vinnupallinn leiði ekki eitt og sér til bótaskyldu A enda sé orsök slyssins fyrst og fremst sú að hjól pallsins voru ólæst. V segir að það verði ekki metið samstarfsmanni M til gáleysis að hafa ekki læst hjólu vinnupallsins enda hafi það staðið M næst að tryggja öryggi sitt og ganga úr skugga um að hjól vinnupallsins væru læst. Þá vísar A til þess að ekki sé sá ágreiningur um málsatvik að það skipti máli við úrlausn á máli þessu.

Álit.

Ekki hefur verið sýnt fram á það af hálfu M að aðbúnaði á vinnustað hafi verið ábótavant. Sá vinnupallur sem M hugðist nota í umrætt sinn var færanlegur og þurfti að læsa hjólu hans áður en farið væri á hann. Það gerði M ekki og er það orsök slyssins. Leggja verður þá skyldu á þá sem ætla að nýta færanlega vinnupalla að þeir gangi a.m.k. úr skugga um það að hjól slíks palls séu læst áður en þeir fara upp á vinnupallinn og önnur einföld öryggistæki virki ef um þau er að ræða. Það gerði M ekki. Ekki hefur því verið sýnt fram á vanbúnað á vinnustað eða sök A eða starfsfólks A í umrætt sinn og á M því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík 17.1.2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.