

Mál nr. 429/2016
M og
V v. Frjálsrar ábyrgðartryggingar S

Maður slasast þegar vinnslustykki losnaði og þeyttist í andlit hans þ. 14.10.2014.

Gögn.

1. Málskot móttakið þ. 21.12.2016 ásamt fylgiskjölum nr. 1-10
2. Bréf V dags. 13.1.2017 ásamt fylgiskjölum nr. 1-3

Málsatvik.

M vann við rennibekk. Vinnslustykki úr patrónu losnaði og þeyttist í andlit M með þeim afleiðingum að M slasaðist. M krefst bóta úr frjálsri ábyrgðartryggingu S hjá V. Af hálfu M er vísaði til skýrslu Vinnueftirlits ríkisins þar sem fram kemur að orsök slyssins megi rekja til þess að ekki hafi verið búið að gera áhættumat fyrir þennan tiltekna verkþátt og varnarbúnaður, hlíf og tilheyrandi skynjarar, hafi verið fjarlægður eða gerður óvirkur. Af hálfu M er vísað til laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og reglugerðar nr. 367/2006, nr. 920/2006 og nr. 1005/2009. M telur á grundvelli ofangreindra reglna og niðurstöðu Vinnueftirlits ríkisins ljóst að S beri skaðabótaábyrgð á slysi M. V hafnar bótaskyldu og segir að öryggishlífin sem vísað sé til í niðurstöðu Vinnueftirlitsins hafi verið fjarlægð og telur það hafið yfir vafa að M hafi unnið við rennibekkinn með öryggishlíf opna eða opnað hana í þann mund sem slysið varð og M þá tekið verulega og óþarfa áhættu við starf sitt og verði slys M alfarið rakið til aðgæsluleysis hans. Þá segir V að stjórnendur S hafi verið grandlausir um að eitthvað hafi verið gert við öryggisrofa og M hefði átt að gera athugasemd við það að öryggisrofi virkaði ekki. Þá vísar V til þess að engin orsakatengsl séu á mill slyssins og þess að áhættumat lá ekki fyrir. Þá vísar V til þess að M hafi haft áratuga reynslu sem rennismiður.

Álit.

Í niðurstöðu rannsóknar Vinnueftirlits ríkisins segir að orsök slyssins megi rekja til þess að ekki var búið að gera áhættumat fyrir þann verkþátt sem M var að vinna við í umrætt sinn og varnarbúnaðar (hlíf og tilheyrandi skynjarar) hafi verið fjarlægður eða gerður óvirkur. Ágreiningslaust er að M er þaulvanur rennismiður, en það veldur því ekki að aðrar og minni kröfur séu gerðar til vinnuveitanda, S í þessu tilviki, til að sjá til þess að öryggisbúnaður sé til staðar og virki. Óumdeilt er að orsök slyssins sé m.a. vanbúnaður tækisins sem M vann við í umrætt sinn svo sem nánar er lýst í skýrslu Vinnueftirlitsins. S ber ábyrgð á því að tæki sem unnið er við á verkstað á hans vegum séu ekki vanbúin, en þess gætti S ekki í umrætt sinn og ber því bótaábyrgð á tjóni M. M á því rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu S hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr frjálsri ábyrgðartryggingu S hjá V.

Reykjavík 7.2.2017.
Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.