

**Mál nr. 432/2016****M****og****V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður slasaðist er hönd hans lenti í viftuspaða á loftpressu.****Gögn.**

Málskot, móttakið 28.12.2016, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.1.2017, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Fyrir hádegi 26. september 2014 vann M við að leita að bilun í loftpressu hjá vinnuveitanda sínum, (A). Í vikunni áður hafði hann hreinsað upp alla vélina og þá hafi hún verið stopp. Hins vegar hafi hann ekki fundið út hvað var að henni og hún því gangsett aftur. Hann hafi svo verið fjarverandi vegna dvalar erlendis í nokkra, en er hann kom til baka hafi hann haldið áfram að skoða loftpressuna. Hann hafi verið með pressuna í gangi til að sjá hvar bilunin væri. Hafi hann þá séð að olíusmit var frá einum stað og náð í verkfæri og hert á nokkrum boltum til að smitið hætti. Olíublettur hafi þá verið á botni loftpressunnar og hafi hann tekið bréfpurrku til að þurrka upp olíuna, en á meðan hafi pressan verið í gangi. Kvaðst M hafa verið í gúmmivettlingum þegar hann fór með höndina í plötu þar sem olían var. Hann hafi verið mjög meðvitaður um það sem hann var að gera enda búinn að vinna í mörg ár við vélar sem eru í gangi. Honum hafi því verið ljóst að viftuspaði loftpressunnar var í gangi. Taldi M trúlegast að spaðinn hafi náð í gúmmivettlinginn og togað höndina fyrirvaralaust í viftuspaðann með þeim afleiðingum að allir fingur hægri handar sködduðust meira og minna. M kvaðst vera vélstjóri að mennt og hafi unnið við fagið í um 30 ár. Það sé oft þannig að til þess að finna vélarbilun verði vélin að vera í gangi og þannig hafi það verið í umrætt sinn. Oft sé erfitt að greina bilun í vél ef þær eru ekki settar í gang.

Við rannsókn málsins kom í ljós að á hlíf, sem hafði verið tekin af loftpressunni til að komast inn í hana, hafi verið búið að fjarlægja kubb „sem er til þess gerður að þegar hlífín er tekin af þá ýtir hann á takka sem slekkur á loftpressunni“, eins og orðrétt segir í lögregluskýrslu. Fyrirsvarsmáður A kvaðst ekki hafa hugmynd um hvers vegna umræddur kubbur hafi ekki verið á sínum stað. M kvaðst ekkert hafa vitað um þennan kubb eða að hann hafi átt að vera þarna. Hann viti ekki hver hafi fjarlægt hann eða hvort hann hafi yfirleitt átt að vera þarna. Hann hafi verið búinn að vinna hjá A í um einn mánuð þegar slysið varð. Hins vegar hafi hann verið búinn að vinna við loftpressur, eins og hér um ræðir, í mörg ár og þekki þær vel og hvernig þær vinna.

Í umsögn Vinnueftirlits ríkisins um slysið segir að það sé mat þess að orsök slyssins megi rekja annars vegar til þess að ekki hafi verið til áhættumat fyrir þennan verkþátt og hins vegar að varnarbúnaður (hlíf og tilheyrandi skynjari) hafi verið fjarlægður eða gerður óvirkur.

M kveður, með vísan til niðurstöðu Vinnueftirlitsins, að vinnuskilyrði við loftpressuna og búnaður hennar hafi ekki verið í samræmi við öryggisfyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum né reglna settum með stöð í þeim lögum. Loftpressan hafi því verið vanbúin og honum hafi ekki verið um það kunnugt. Telur hann A bera ábyrgð á líkamstjóni því sem hann hlaut í slysinu og hefur krafist bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Samkvæmt framburði M um tildrög slyssins hafði hann með vilja haft vélina í gangi eftir að hann fjarlægði hlífina sem var fyrir vélbúnaði loftpressunnar meðan hann vann við bilanaleit í vélinni. Þá var M þess meðvitaður að vélin var í gangi og viftuspaðinn þar með á snúningi þegar hann fór með höndina undir vélina til að þurrka upp olíuna. M er menntaður vélstjóri og hafði mikla reynslu af meðferð véla af því tagi sem hér um ræðir. Eins og hér stóð á verður ekki talið að slysið verði rakið til þess að öryggiskubbur hafði verið fjarlægður af hlífinni eða gerður óvirkur né heldur til þess að áhættumat hafi ekki verið gerður um þennan verkþátt. Umsögn Vinnueftirlits ríkisins þykir ekki svo skýr eða nægilega rökstudd þannig að haggjað geti þessari niðurstöðu. Samkvæmt þessu og gögnum

málsins að öðru leyti hefur ekki verið sýnt fram á að slysið verði rakið til atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá B.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 14. febrúar 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.