

**Mál nr. 4/2017****M og  
váttryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys við þrif á heitu grilli í eldhúsi veitingastaðar þann 26. maí 2016.****Gögn.**

1. Málskot móttækið þann 9. janúar 2017 ásamt fylgiskjölum.
2. Bréf V frá 11. janúar 2017, ásamt fylgiskjölum.
3. Tölvupóstur frá lögmanni M 31. janúar 2017.

**Málsatvik.**

M kveðst þann 26. maí 2016 hafa verið að þrifa grill á veitingastaðnum X í lok vaktar í samræmi við fyrirmæli sem hún fékk frá yfirmanni sínum. Hellti M blöndu af sápu og vatni á heita grillið með þeim afleiðingum að heitt vatn og sápa skvettist í andlit M. M leitaði á slysadeild Landspítalans eftir að hafa kælt andlit sitt vel í um hálf tíma. Var M greind með annars stigs bruna á höfði og hálsi.

M krefst skaðabóta úr hendi X á grundvelli sakarreglu skaðabótaréttar og meginreglunni um vinnuveitandaábyrgð, þ.e. að líkamstjóni M hafi verið valdið með saknæmri háttsemi af hálfu X og/eða starfsmanna X. Bendir M í fyrsta lagi á að öryggisráðstöfunum, verkstjórn og skipulagi hafi verið verulega áfátt. Í öðru lagi er á það bent að M hafi verið látin vinna við hættulegt tæki án nægilegrar þjálfunar og í þriðja lagi að X hafi vanrækt tilkynningarskyldu sína til Vinnueftirlits ríkisins. Því fór ekki fram nein rannsókn á aðstæðum á vettvangi. Lögreglan var heldur ekki kölluð á vettvang.

V hafnar skaðabótaskyldu X. Er vísað til þess að hefðbundið verklag sé að láta grillið kólna áður en þrifin hefjast. Þá sé sett ákveðið magn af hreinsiefni á grillið og óhreinindi nudduð af með viðeigandi búnaði. Leiðbeiningar um þrifin séu fyrir ofan grillið og fékk M leiðbeiningar frá samstarfsmönnum um verklag við þrif á grilli. Á staðnum sé að finna hlífðarbúnað sem nota á við þrifin, námskeið séu haldin reglulega og leiðbeiningar um notkun efnanna séu aðgengilegar öllum starfsmönnum. Verður því ekki fallist á að X beri ábyrgð á líkamstjóni M vegna slyssins.

**Álit.**

Það er meginregla í skaðabótarétti að sá sem krefst skaðabóta frá öðrum aðila vegna tjóns sem hann telur sig hafa orðið fyrir verður að færa sönnur á saknæma og ólögmetta háttsemi þess sem hann telur bera ábyrgðina.

X tilkynnti ekki um slysið til Vinnueftirlits ríkisins eða til lögreglunnar. Engar myndir eru af vettvangi til að styðjast við þegar framburðir eru metnir. Tvær yfirlýsingar frá starfsmönnum benda til þess að starfsmönnum, auk M, hafi verið kennt að þrifa grillið á meðan það var enn heitt. Hafi viðkomandi starfsmönnum verið kennt að þrifa grillið á einni vakt og eftir það var talið að þeir kynnu að þrifa grillið með fullnægjandi og öruggum hætti. Í báðum yfirlýsingunum er því haldið fram að engar leiðbeiningar hafi verið fyrir ofan grillið. Þessar tvær yfirlýsingar, svo og framburður M, eru í mótsögn við málatilbúnað X, en þar sem X sinnti ekki lögbundinni skyldu sinni um að tilkynna Vinnueftirlitinu um slysið fór engin rannsókn fram á orsökum þess. Verður X að bera hallann af því. Þar af leiðandi er lagt til grundvallar að M hafi ekki hlotið nægilega þjálfun við þrif á grillinu og það hafi leitt til þess að M varð fyrir líkamstjóni.

Samkvæmt framangreindu verður að teljast sannað að X eigi að bera bótaábyrgð á líkamstjóni M.

**Niðurstaða.**

M á rétt á skaðabótum úr ábyrgðartryggingu X.

Reykjavík, 7. mars 2017.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Ólafur Lúther Einarsson hdl.

Jón Magnússon hrl.