

**Mál nr. 7/2017****M og  
váttryggingafélagið V vegna málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Gildissvið váttryggingarskilmála vegna ágreinings um ákvarðanir um greiðslu meðlags.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 2.1.2017, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 17.1.2017.

**Málsatvik.**

Í málskoti kemur fram að M eigi í ágreiningi við Innheimtustofnun sveitarfélaga og Tryggingastofnun ríkisins vegna ákvarðana um meðlagsgreiðslur hans vegna dóttur hans. Upphaflega var gert samkomulag milli M og barnsmóður hans á árinu 2006 um forsjá og meðlagsgreiðslur. Á árinu 2011 breyttust forsendur þess samkomulags og í október það ár var gerð sértök áætlun í samráði við barnaverndaryfirvöld um að dóttir M myndi búa hjá honum og að móðir greiddi meðlag til M á meðan. Frekari ágreiningur átti sér síðan stað um lögheimili barnsins sem leiddi til þess að umræddar stofnanir litu svo á að M væri skylt að greiða meðlag á sama tíma og dóttir hans bjó hjá honum. Telur M að umræddar ákvarðanir þeirra stofnana hafi ekki verið lögmætar, þær hafi m.a. ekki sinnt leiðbeiningarskyldu sinni og önnur atvik sem ekki er ástæða til að rekja frekar.

M telur að greiðsluskylda vegna málskostnaðar í máli sem hann hyggst höfða sé þess eðlis að hann falli undir gildissvið fjölskyldutryggingar V. M bendir á að ekki sé um að ræða ágreining vegna hjónaskilnaðar eða sambúðarslita eins og orðalag undanþáguákvæðis í gr. 25.4 vísi til heldur sé um að ræða ágreining um stjórnvaldsákvörðun.

V telur að sá ágreiningur sem krafa M byggir á sé þess eðlis að hann falli undir gildissvið undanþáguákvæðis í gr. 25.4 þar sem komi fram eftirfarandi orðalag: „*Váttryggingin bætir ekki málskostnað sem varðar hjónaskilnað eða mál sem upp kunna að koma í sambandi við hjónaskilnað. Sama gildir um mál vegna sambúðarslita og önnur mál sem varða ágreining um forræði barna, umgengnisrétt og fadernismál.*“ Þar sem ágreiningur sé um meðlagsgreiðslur sé slíkur ágreiningur alltaf í samhengi við sambúðarslit og ágreiningum forsjá barns. Þess vegna geti V ekki fallist á greiðsluskyldu í málinu.

**Álit.**

Í inngangi fyrir málskostnaðartrygginguna í váttryggingarskilmálum V segir í upphafi að hlutverk málskostnaðartryggingarinnar sé að greiða málskostnað vegna ágreinings í einkamálum. Þá segir í gr. 25.1 í skilmálunum að váttryggingin bæti málskostnað sem snertir váttryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi. Í greinum 25.2 til 25.14 eru tilgreind tilvik sem eru undanþegin bótaskyldu úr váttryggingunni, sbr. orðalag gr. 25.4 hér að ofan. Þegar lítið er til atvika þessa máls verður ekki annað séð en að aðstæður þær er leiddu til þess að meðlagsgreiðslur frá M til barnsmóður sinnar áttu að falla niður hafi verið á grundvelli sérstakrar áætlunar á vegum barnaverndaryfirvalda, en ekki vegna ágreinings um forræði. Ekki verður heldur séð að hjónaskilnaður eða eftir atvikum sambúðarslit sem virðast hafa átt sér stað á árinu 2006 hafi verið grundvöllur þess fyrirkomulags sem komið var á á árinu 2011 og leiddi af sér samskipti M við þær stofnanir sem hann hyggst nú höfða mál gegn. Í ljósi þess að um undanþáguákvæði váttryggingarskilmála er að ræða verður það ekki túlkað með víðtækari hætti en orðalag þess nær til. Brestur V skilyrði til að beita gr. 25.4 gagnvart M í málinu og á hann því rétt til bóta úr málskostnaðartryggingu.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar sinnar hjá V.

Reykjavík, 14. febrúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.