

**Mál nr. 11/2017****M  
og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar líkamsræktarstöðvar (A).****Kona varð fyrir meiðslum er trissa á „gravity bekk“ féll á enni hennar.****Gögn.**

Málskot, móttakið 2.1.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 17.1.2017, ásamt fylgigögnum.

**Málsatvik.**

Hinn 12. maí 2016 var M í líkamsrækt í líkamsræktarstöðinni A og lá í svokölluðum „gravity bekk“. Unnt er stilla halla bekksins með því að stilla hæð höfðalags bekksins í þremur hæðum á einhvers konar standi sem er komið fyrir aftan sjálfan bekkinn. Er þá höfðalaginu lyft upp eða niður og það fest í ákveðinni stöðu með því að skorða það ofan í sérstöku haki fyrir hverja hæðarstillingu. Mun bekkurinn hafa fallið niður og við féll 250 gr þungt hjól eða trissa niður á enni M og varð hún fyrir meiðslum.

M kveðst hafa verið í hóptíma þegar slysið varð og leiðbeinandi hafi verið til staðar. Hún hafi mátt treysta því að bekkurinn væri í lagi og ekki þurft að vænta þess að tæki sem er notað undir stjórn og undir handleiðslu þjálfara falli niður og valdi líkamstjóni. A taki gjald fyrir aðgang líkamsræktarstöðinni. Því sé eðlilegt að gerðar séu ríkar kröfur til slíkra rekstraraðila um að viðhafa ráðstafanir til að hindra að viðskiptavinir slasi sig í tækjum stöðvarinnar. Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sem hún hlaut við atvikið úr ábyrgðartryggingu A hjá V. Af hálfu V er því haldið fram að höfðalagið hafi í umrætt sinn ekki verið skorðað nógu vel ofan í hakinu og af þeim sökum hafi bekkurinn fallið niður. Við það hafi trissan sem er notuð í ákveðnum æfingum hrokkið upp úr sérstakri rauf að ofanverðu á fyrrgreindum standi og fallið ofan á enni M. Hefur V hafnað bótaskyldu.

**Álit.**

Engin rannsókn liggur fyrir um orsakir þess að bekkurinn féll niður og trissan datt á enni M. Hvað sem því líður verður heldur ekki ráðið af gögnum málsins að tilefni sé til að ætla að slysið verði rakið til bilunar í tækinu eða skorts á eftirliti af hálfu leiðbeinanda eða annarra starfsmanna A með notkun tækisins. Eins og mál þetta liggur fyrir þykir ekki hafa verið sýnt fram á að slysið verði rakið til atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 21. febrúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.