

Mál nr. 14/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys við útkeyrslu á vörum á veitingastað 9.12.2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 11.1.2017, ásamt fylgiskjölum.
Bréf V, dags. 23.1.2017, ásamt mynd úr Austurstræti.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að M var að keyra út vörur fyrir vinnuveitanda sinn, sem er heilðsölufyrirtæki ásamt samstarfsmanni sínum. M kveðst nýlega hafa hafið störf og hafi því notið leiðsagnar umrædds samstarfsmanns sem hafi vísað honum á að fara með vörur sem tilheyrðu veitingastaðnum X niður stiga inni í húsnæði X og inn í eldhús. Þegar M hafi verið á leið niður stiganum með stóran brúsa af matarolíu í fanginu hafi hann runnið í bleytu í stiganum og hlotið líkamstjón.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum tjóns M þar sem aðstæður hafi verið ófullnægjandi og að starfsmenn X hafi ekki gætt að almennum fyrirmælum laga nr. 46/1980 varðandi öryggi og hættulausar aðstæður á vinnustöðum. Umræddur stigi hafi verið hættulegur og hafi starfsmaður X borið á vettvangi um að kvartað hafi verið yfir stiganum áður. Einnig bendir M á að þær leiðbeiningar sem M fékk um að nota stiganum, en ekki vörulyftu væri vegna þess að hann hefði fengið upplýsingar um að vörulyftan bilaði gjarnan og hafi starfsmenn X ekki gert athugasemdir við að M notaði stiganum í greint sinn. M bendir einnig á að forsvarsmenn X hafi ekki gert ráðstafanir til að tilkynna slys M til Vinnueftirlitsins og verið því að bera hallann af sönnunarskorti vegna atvika málsins.

V telur ósannað að aðstæður hafi verið ófullnægjandi af hálfu X og vísar sérstaklega til þess að ekki sé ætlast til þess að vöruflytningar um þann stiga sem M féll í heldur með sérstakri vörulyftu sem ætluð er til slíks. Aðgengi að vörulyftunni sé auðvelt og ekki komi fram staðfestar upplýsingar um að hún hafi verið ónothæf. V bendir einnig á að ekki sé sannað að starfsmenn X hafi vitað um bleytu í umræddum stiga eða að sýnt sé að stigin sé of brattur eða ekki í samræmi við lög og reglur. V hafnar því greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X.

Álit.

Ágreiningur málsins snýst aðallega um það hvort aðstæður til vöruflytninga í veitingastað X hafi verið þannig að það hafi skapast sérstök hættu fyrir starfsmenn annarra fyrirtækja að skila af sér vörum til X. Í gögnum málsins er vísað sérstaklega til þess að X hafi gert þannig ráðstafanir að hægt væri að nota vörulyftu þegar verið væri að flytja vörur inn á veitingastaðinn. Verður ekki annað ráðið en að sú aðferð hafi verið tæk fyrir M og leiðbeiningar um að fara um stiga með byrði hafi ekki komið frá starfsmönnum X. Verður ekki séð að skilyrði skaðabótaréttar séu uppfyllt vegna X.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík, 14. febrúar 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.