

Mál nr. 28/2017**M og
vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar bifreiðar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna tjóns af völdum bruna í bifreið.****Gögn.**

Málskot, móttakið 19.1.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 1.2.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Árla morguns 28. desember 2016 kviknaði eldur í bifreiðinni A þar sem hún stóð kyrrstæð og mannlaus á bifreiðastæði við Hraunbæ í Reykjavík. Barst eldurinn í bifreiðina B sem er í eigu M, en framandar þeirra sneru hvor á móti öðrum. B eyðilagðist af völdum eldsvoðans.

Í skýrslu tæknideildar lögreglu segir um eldsupptök: „Enginn grunur er um íkveikju af mannavöldum. Að líkindum hefur kviknað í út frá rafmagni. Eldsupptök ókunn.“

M hefur krafist bóta vegna tjónsins á B úr lögmaeltri ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 91. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 skal ábyrgðartrygging sem tekin er á grundvelli laganna vera til greiðslu á bótakröfu vegna tjóns, sem hlýst af notkun skráningarskylds vélknúins ökutækis.

Samkvæmt því sem fyrir liggur mun eldur hafa kviknað í A þar sem hún stóð kyrrstæð og mannlaus á bifreiðastæðinu. Jafnvel þótt líkur hafi verð taldar á að kviknað hafi í bifreiðinni út frá rafmagni samkvæmt niðurstöðu tæknideildar lögreglunnar á brunanum er ekkert sem bendir til að bifreiðin hafi þá með einhverjum hætti verið í notkun í skilningi fyrrgreinds lagaákvæðis. Þegar af þeirri ástæðu fæst tjón M ekki bætt úr ábyrgðartryggingu A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 7. mars 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.