

Mál nr. 42/2017
M og
vátryggingafélagið V v. barnatryggingar X.

Gildissvið barnatryggingar vegna andláts barnsins 3.4.2016.

Gögn.

1. Málskot móttakið 6.2.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-9
2. Bréf V dags. 22.2.2017 ásamt fylgiskjöllum 1-7.

Málsatvik.

Dóttir M (sem hér verður nefnd X) fæddist í lok desember 2012 og var með heilasjúkdóminn lissencephaly, flogaveiki, öndunar og meltingarvandamál. Skv. læknisvottorði dags. 17. maí 2016 andaðist hún hinn 3. apríl 2016 vegna sýkingar sem leiddi til öndunarbílunar, nánar tiltekið hafi hún látist vegna öndunarbílunar, lungnasýkingar og blóðsýkingar.

M hafði keypt barnatryggingu þar sem X var vátryggð hjá V frá gildistöku tryggingarinnar 21. apríl 2016. M segir í málskoti að ítrekað hafi verið gengið á eftir sér að taka barnatryggingu fyrir stúlkuna frá því á árinu 2014. M hafi fyrst afþakkað, þar sem hún hafði heyrt um að ekki væri hægt að tryggja barn sem fæddist með eins alvarlegan og langvarandi sjúkdóm og dóttir M var haldin. M segir að í byrjun árs 2015 hafi á ný verið haft samband við sig og henni sagt að í fyrsta skipti á Íslandi væri verið að selja tryggingar fyrir öll börn og ekki þyrfti að gefa upp heilsufarsupplýsingar. M fékk sent kynningarefni og sá að ekki væri hægt að tryggja X fyrir þeim sjúkdómum sem þegar höfðu komið fram, en þar sem M var bent á að dóttir hennar gæti hæglega veikst af einhverju öðru þá ákvað M að kaupa trygginguna. Dóttir M, X, lést eins og fyrr segir 3. apríl 2016 og gerði M kröfu um bætur fyrir aðhlynningarvernd og dánarbætur úr barnatryggingunni hjá V. Kröfuna byggir M á andlátinu og veikindum þar á undan og bendir á að dóttir hennar hafi látist af völdum blóðsýkingar og öndunarfærasýkingar. M segir að lungu dóttur hennar hafi vissulega verið veik fyrir en blóðsýkingin hafi ekki tengst undirliggjandi sjúkdómi hennar með beinum hætti.

V hafnar bótaskyldu og telur að andlát X megi rekja til veikinda sem hún var haldin fyrir töku tryggingarinnar. Eftir að hafa fengið sérfræðiráðgjöf ráðgefandi læknis V, byggir félagið höfnun sína á að bein tengsl hafi verið á milli fyrra heilsufars og andláts dóttur M. V vísar til 21.gr. vátryggingaskilmála þar sem segir að tryggingin taki ekki til sjúkdóma eða afleiðinga slíks ástands hafi einkenni þess sýnt sig áður en tryggingin tók gildi. V segir að ekki verði horft framhjá því að dánarorsök stúlkunnar hafi verið lungnabólga og öndunarbílun enda þótt blóðsýking hafi verið samverkandi þáttur. V segir það mikla einföldun að halda því fram að stúlkun hafi látist af völdum tveggja vírusa og blóðsýkingar enda séu umræddir vírusar algengir og almennt ekki banvænir nema hjá fólki með veiklað ónæmiskerfi. V vísar til þess að M geri athugasemd við það hvernig umrædd trygging var kynnt og síðan seld og segist V hafa gripið til viðeigandi ráðstafana vegna þess og endurgreitt M iðgjald tryggingarinnar án viðurkenningar á bótarétti. V segir að athugasemdir við tryggingasölu og söluaðferðir leiði ekki sjálfkrafa til bótaréttar og af gögnum málsins verði ekki séð að félagið eða sölumenn á þess vegum hafi brotið gegn ákvæðum laga um vátryggingasamninga nr. 30/2004 svo sem um upplýsingaskyldu eða um bótatakmarkanir.

Álit.

Einu lækisfræðilegu samtímagögnin sem liggja fyrir í málinu er lækisvottorð Sigurðar Einars Marelssonar sérfræðilæknis dags. 17.5.2016 þar segir m.a. „Ástæða þess að hún dó (þ.e. X) var af völdum sýkingar sem leiddi til öndunarbílunar. Hún lagðist inn vegna lungnabólgu sem var vegna humanmetapneumovirus og adenoveirusýkingar. Reynt var að meðhöndla þessar sýkingar hjá [X] en þrátt fyrir það leiddi sýkingin til versnandi lungnabólgu og blóðsýkingar. [X] lést því í kjölfar öndunarbílunar, lungnasýkingar og blóðsýkingar.”

Af ofangreindu lækisvottorði verður ekki annað ráðið en að X hafi fengið lungnabólgu vegna tveggja ofangreindra veirusýkinga og sýkingin í lungum hafi leitt til versnandi lungnabólgu og blóðsýkingar, sem var banamein hennar ásamt öndunarbílun. Af þessu lækisvottorði að ráða sem eru einu lækisfræðilegu samtímagögnin sem að liggja fyrir í málinu verður ekki annað ráðið en að sjúkdómarnir sem leiddu til andláts X hafi verið bakteríu- og veirusýkingar auk blóðsýkingar, sem ekki hefur sýnt fram á að hafi verið til staðar þegar M keypti barnatryggingu hjá V vegna X. Fyrir liggur að X var langveikt barn og ekki var dregin dul á það við meðferð tryggingaumsóknar vegna barnatryggingar. Söluaðferð söluaðila á vegum V byggði á að bótaréttur úr tryggingunni væri til staðar vegna annarra sjúkdóma en þeirra sem til staðar væru við töku tryggingarinnar. Verður að gera þær kröfur til undanþáguákvæða vátryggingar sem þessarar, í þessu tilviki 21. gr. vátryggingarskilmála, að þau séu skýr um þau atvik sem vátryggingarfélagið undanþiggur sig ábyrgð vegna. Þar sem er um undanþáguákvæði að ræða ber vátryggingafélagið sönnunarbyrði um að skilyrði þess eru uppfyllt. Eins og gögnum er háttað í þessu máli og á meðan ekki liggur fyrir ítarlegri rökstuðningur um tengsl umræddra sýkinga við fyrri veikindi X, verður ekki talið fyllilega sannað að skilyrði 21. gr. séu uppfyllt. Hallann af því ber V. Verður því lagt til grundvallar að ekki sé nægilega skýrlega sýnt fram á að M hafi látist vegna veikinda sem voru til komin áður en barnatrygging tók gildi. Á þeim forsendum verður að telja að M eigi rétt á bótum úr barnatryggingu M hjá V.

Niðurstaða.

M á rétt á bótum úr barnatryggingu hjá V vegna aðhlynningarverndar og dánarbóta.

Reykjavík 21.3. 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.