

Mál nr. 46/2017

M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.

Skaðabótaábyrgð vegna vinnuslyss 21. maí 2014.

Gögn.

Málskot málskotsaðila, móttakið 9.2.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 27.2.2017, ásamt myndum.

Málsatvik.

M hlaut líkamstjón í vinnu sinni hjá X þar sem hún starfaði við þrif á fimleikasal. Í tilkynningu um vinnuslys til Vinnueftirlitsins dags. 12.6.2014 lýsir fulltrúi A atvikum þannig að M hafi verið að fara niður af uppblásinni dýnu þegar hún missteig sig og fann til óþæginda í fótum. Í skýrslu vinnuveitanda til V dags. 25.11.2014 kemur fram að M hafi verið að stíga niður af dýnu þegar brot hafi komið á dýnuna með þeim afleiðingum að M sneri sig. Í tjónstilkynningu sem lögmaður M skrifar undir dags. 4.11.2014 kemur fram efnislega svipuð lýsing en til viðbótar að M hafi þurft að ganga yfir dýnuna til að geta þrifið á þeim stað sem hún þurfti að þrifa á.

M telur að aðstæður á vinnustað hennar hafi verið ófullnægjandi, ekki hafi verið tilkynnt um slysið á tilætluðum tíma til Vinnueftirlitsins og að A beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hennar. M vísar til þess að hún hafi þurft að ganga yfir umrædda dýnu og það hafi skapað þær óviðunandi vinnuaðstæður sem X hafi borið skylda til að koma í veg fyrir. M telur einnig að myndir sem liggja fyrir af vettvangi hafi ekki verið teknar á slysdegi og hafi því ekki sönnunargildi vegna atvika sem leiddu til tjóns hennar.

V vísar til þess að við þrif á fimleikasal þurfi almennt að fara vítt og breitt um salinn og það geti valið í sér að það þurfi að fara yfir dýnur og yfir og framhjá tækjum í salnum. Ekki hafi verið um að ræða aðstæður sem fölu í sér sérstaka hættu auk þess sem M hafi verið von aðstæðum. V hafnar einnig að ágreiningur sé um málsatvik þannig að áhrif hafi á sönnunarmat í tengslum við það að tilkynning hafi ekki borist til Vinnueftirlitsins í tæka tíð fyrir skoðun á vettvangi.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að efnislegur ágreiningur sé um málsatvik. M kveðst hafa þurft að stíga niður af dýnu til að sinna starfi sínu og því er ekki mótmælt af hálfu X eða V. Það stendur eftir að taka afstöðu til þess hvort gögn málsins sýni að aðstæður hafi verið ófullnægjandi m.t.t. almennra eða sérstakra reglna um aðstæður á vinnustað M. Þrif á fimleikasal fela í sér að umgangast þarf tæki og aðstæður sem ekki eru á öllum vinustöðum. Verður ekki lagt til grundvallar að það eitt að starfsmenn þurfi að ganga yfir fimleikadýnur og stíga af þeim séu aðstæður sem eru ófullnægjandi eða sýnt sé að öðru hafi verið ábótavant hjá X. Verður því ekki fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 21. mars 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.