

Mál nr. 49/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar atvinnureksturs.****Gildissvið vátryggingarskilmála vegna fósturmissis kúa í desember 2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 12.2.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 21.2.2017, ásamt tjónstilkynningu frá M, höfnunarbréfi V, vátryggingarskírteini og vátryggingarskilmálum.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að V seldi M ábyrgðartryggingu sem nær til tjóns sem verður til vegna skaðabótaábyrgðar sem fellur á M, sbr. 2. gr. vátryggingarskilmálanna. Í 6. gr. sömu skilmála koma fram nokkuð víðtækar undanþágur frá bótaskyldu vegna tjóns sem verður á munum sem vátryggður er að vinna við með einhverjum hætti. Þessu til viðbótar er síðan samið sérstaklega með áritun í vátryggingarskírteini um að V greiði „bótakröfur vegna tjóns er verður á dýrum þeim sem vátryggingartaki hefur stundað sem dýralæknir enda valdi tjónið dauða dýranna.“

Í málskoti M kemur fram að hún telur að röng meðhöndlun dýralæknis á tveimur kúm hafi leitt til þess að þær misstu fóstur og hafi það leitt til tjóns fyrir eiganda þeirra. M telur að gildissvið ábyrgðartryggingar fyrirtækisins eigi að ná til tjóns eiganda kúnna enda felist tjónið í því að fóstur hafi dáið. M vísar til þess að hvergi komi fram í sérskilmálum að dauði fóstura eða fósturvísu sé ekki tryggður. Auk þess bendir M á að þegar dýralæknir sé að meðhöndla kvenkyns dýr sem er með fósturi verði að líta á báða sem sjúklinga dýralæknisins. Röng lyfjagjöf hafi haft þau áhrif að fósturin dóu og náí ábyrgðartryggingin því yfir tjónið.

V telur í fyrsta lagi að gögn málsins séu mjög takmörkuð, bæði um atvik og mögulegt fjártjón eiganda þeirra kúa sem hafi verið til meðferðar hjá M. V vísar til þess að gildissvið ábyrgðartryggingarinnar sé takmarkað vegna undanþága í 6. gr. vátryggingarskilmála og sú útvíkkun sem samið hafi verið sérstaklega um í vátryggingarskírteini sé takmörkuð við tjón á sjálfum dýrunum sem dýralæknir hafi til meðferðar. Tjónið, sem M lýsi, sé ekki þess eðlis og verði því ekki fellt undir gildissvið ábyrgðartryggingar V.

Álit.

Eins og lýst hér að ofan nær gildissvið ábyrgðartryggingar M hjá V til skaðabótaábyrgðar sem leiðir til bótakrafna vegna tjóns sem verður á dýrum þeim sem M stundar sem dýralæknir, enda hafi tjónið leitt til dauða dýranna. Að öðru leyti nær vátryggingin ekki til tjóns sem verður á munum sem M er að vinna við með einhverjum hætti. Þau dýr sem M hefur til meðferðar teljast almennt til muna sem M vinnur við með einhverjum hætti. Verður því að taka afstöðu til þess hvort sú útvíkkun, sem samið hefur verið um í vátryggingarskírteini, á gildissviði ábyrgðartryggingarinnar geti tekið til atvika, eins og þeim er lýst í gögnum málsins. Þegar litið er til orðalagsins í sérskilmála í vátryggingarskírteini verður ekki annað séð en að áskilið sé að það þurfi að koma til dauða þeirra dýra sem M hefur stundað sem dýralæknir. Ljóst er að þær kúr sem M hafði til meðferðar dóu ekki. Verður orðalag sérskilmálanna ekki skilið þannig að það geti náð til dauða fóstura eða fósturvísu þeirra dýra sem M hafði til meðferðar. Verður því ekki fallist á bótaskyldu miðað við þau gögn sem liggja fyrir í málinu.

Niðurstaða.

Ekki er fallist á bótaskyldu úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík, 14. mars 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.