

Mál nr. 57/2017**M****og****vátryggingafélagið V v/ ábyrgðartryggingar vinnuveitanda.****Starfsmaður í fiskvinnslu skarst á fingri við störf við færiband.****Gögn.**

Málskot, móttakið 16.2.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 13.3.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Að morgni 26. nóvember 2014 var M að störfum í fiskvinnslu hjá fyrirtækinu A. Vann hann við að flaka fisk á færibandi. Samkvæmt því sem greinir í málskoti kom tímabil þar sem enginn fiskur kom á færibandinu. Ákvað M að nota tímann til að þrifa gólfíð undir færibandinu, en þar hafði fiskúrgangur safnast fyrir og það hafi verið í hans verkahring að halda vinnuumhverfinu hreinu til að geta athafnað sig almennilega við störf sín. Við þrifið hafi hann sett hægri hönd á færibaldið og notað þá vinstri til að þurrka gólfíð. Festist þá langatöng hægri handar í „plastflipa sem hólfar fiskana“ á færibandinu og skarst hann illa á fingrinum.

Telur M að slysið megi rekja til ófullnægjandi aðbúnaðar og vinnulags á vinnustaðnum. A hafi vanrækt að þjálfra starfsfólk og skipuleggja öruggt vinnulag í tengslum við þrif á færibandinu og við það, en starfsmenn athafna sig og þrifa meðan það var enn í gangi. Auk þess hafi færibaldið og vinnuástaða verið ófullnægjandi, hentað afar illa til verksins og skapað slyshættu. Þá hafi færibaldið ekki verið ætlað fyrir þá starfsemi sem fram fór á því. Af hálfu M er vísað til nánar tilgreindra ákvæða í lögum nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, reglugerð nr. 367/2006 um notkun tækja og reglum nr. 851/1995 um húsnæði vinnustaða. Þá hafi slysið verið fyrst tilkynnt Vinnueftirliti ríkisins átta dögum eftir slysið og því hafi slysið ekki verið rannsakað af eftirlitinu. Slysið hafi því ekki verið tilkynnt eins og bar að gera skv. 79. gr. laga nr.46/1980 og því beri A hallann af því að ekki hafi verið gerð viðhlítandi rannsókn á slysinu og jafnframt beri að leggja til grundvallar framburð M málsatvik, aðstæður á vinnustað, aðbúnað og vinnulag. Hefur M krafist bóta fyrir líkamstjón sitt úr ábyrgðartryggingu A hjá V. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í málskoti hefur M lýst nánar búnaði og virkni færibandsins. Segir þar að „[f]liparnir rísa upp við endann þegar þeir hafa farið sína leið „undir“ bandinu, en þar festist fingurinn og skarst illa.“ Ekki verður ráðið að ágreiningur sé með aðilum um það hvernig slysið bar að höndum. M hefur ekki tilgreint á hvern hátt færibandinu eða vinnuástöðu við það hafi verið áfátt né heldur með hvaða móti slysið verði rakið til þess að þjálfun starfsfólks eða skipulagi vinnu hafi verið áfátt. Þessu breytir ekki, eins og hér á stendur, þótt slysið hafi ekki verið tilkynnt Vinnueftirlitinu eins og lög kveða á um. Af gögnum málsins þykir því ekki hafa verið sýnt fram á að slysið verði rakið til atvika sem A ber ábyrgð á. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 4. apríl 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.