

Mál nr. 67/2017

**M vegna ábyrgðartryggingar ökutækis A
og
vátryggingafélagið V1 og
vátryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar ökutækis B.**

Ágreiningur um bótaskyldu vegna áreksturs.

Gögn.

Málskot, dags. 24.02.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, vátryggingafélag, dags. 08.03.2017 ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, vátryggingafélag, dags. 09.03.2017.

Málsatvik.

Gögn málsins bera með sér að báðar bifreiðarnar hafi verið á leið suður Reykjanesbraut og hafi A verið á hægri akrein en B á mið akrein. Umferðaróhapp varð á þeirri akrein sem A ók og skipti ökumaður A því um akrein. Ökutæki B var svo ekið aftan á ökutæki A.

Í málskoti kemur fram að M telji að ökumaður A hafi ekki ekið í veg fyrir ökutæki B heldur hafi hann skipt um akrein með eðlilegum hætti.

Tjónanefnd vátryggingafélaganna lagði alla sök á ökumann A þar sem talið var að ökumaður A hafi ekið í veg fyrir ökutæki B.

Vátryggingafélagið V1 gerir ekki athugasemdir í málinu en sendi framburð vitnis þar sem fram kom að vitnið hefði heyrt þegar áreksturinn varð og síðan hefði hann séð ökutækið sem var keyrt á og hefði því kannað aðstæður þegar það ökutæki nam staðar. Að öðru leyti tjáði vitnið sig ekki um atvik málsins.

Vátryggingafélagið V2 telur að ökumaður A beri sönnunarbyrði um það að akreinaskiptin hafi gerst það löngu fyrir áreksturinn að það skipti ekki máli við sakarskiptingu. Enn fremur er vísað til 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 þar sem fram kemur að ökumaður skuli áður en hann skiptir um akrein ganga úr skugga um að það sé unnt án hættu eða óþarfa óþæginda fyrir aðra.

Álit.

Þegar litið er til gagna málsins og 2. mgr. 17. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 telur úrskurðarnefndin að ökumaður A hafi ekki gætt þess nægilega þegar hann skipti um akrein að það væri án hættu vegna umferðar á mið akrein.

Með vísan til þess er öll sök lögð á ökumann ökutækis A.

Niðurstaða.

Ökumaður ökutækisins A ber alla sök á árekstrinum.

Reykjavík, 4. apríl 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.