

Mál nr. 86/2017**M og
váttryggingafélagið V1 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A og
váttryggingafélagið V2 vegna ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B.****Árekstur á hringtorgi við Nýbýlaveg 14.2.2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 7.3.2017, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur V1, dags. 20.3.2017.

Bréf V2, dags. 28.3.2017, ásamt tjónstilkynningu.

Málsatvik.

Í málinu liggur fyrir tjónstilkynning vegna áreksturs bifreiðanna A og B í hringtorgi við Nýbýlaveg. Þar kemur fram að bifreið A var ekið Kársnesbraut í austurátt með fyrirhugaða akstursstefnu úr innri hring hringtorgsins strax til hægri út úr hringtorginu við fyrsta útakstur um Nýbýlaveg. Bifreið B, sem er strætisvagn, var ekið í ytri hring hringtorgsins frá Skeljabrekku og framhjá fyrsta útakstri við Nýbýlaveg með fyrirhugaða akstursstefnu um Kringlumýrarbraut í norðurátt. Áreksturinn varð þegar bifreið A var ekið til hægri í átt að Nýbýlavegi og bifreið B var ekið yfirakreinalínu framhjá þeim útakstri.

Af málskoti verður ekki annað ráðið en að ökumaður bifreiðar A telji sig ekki bera sök á árekstrinum. Í bréfi V2 kemur fram að félagið telji meginsök hvíla á ökumanni bifreiðar A þar sem hann hafi ekið út úr hringtorgi við fyrsta útakstur af vinstri akrein og þannig tekið hægri beygju á rangan hátt m.t.t. fyrirmæla í 1., sbr. 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Þar komni fram að ökumaður skuli taka hægri beygju þannig að hann færi sig í tæka tíð á akrein sem er lengst til hægri og halda bifreið sinni sem mest til hægri á akbrautinni. Þetta hafi ökumaður bifreiðar A ekki gert réttilega. V telur að skipta eigi sök eftir venju sem V telur hafa skapast við svipaðar aðstæður þannig að ökumaður bifreiðar A beri 2/3 hluta sakar og ökumaður bifreiðar B 1/3 hluta sakar. Í tölvupósti V1 til nefndarinnar er einungis vísað til gagna málsins án þess að félagið taki sérstaka afstöðu til sakarskiptingar.

Álit.

Í 1., sbr. 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987 kemur fram hvernig haga skal akstri á gatnamótum þegar fyrirhugað er að taka hægri beygju. Í þeim lögum eru ekki sérstök ákvæði um akstur á hringtorgum og verður því að líta til ofangreindra ákvæða í 15. gr. vegna aðstæðna sem eru uppi í hringtorginu við Nýbýlaveg. Ökumaður bifreiðar A (M) gætti þess ekki að velja þá akrein sem var lengst til hægri á akbrautinni vegna fyrirhugaðrar hægri beygju strax á fyrstu gatnamótum. Í því felst sök af hálfu ökumanns bifreiðar A og verður einnig að ætla að sá ökumaður hafi getað séð til ferða strætisvagnsins B á hægri akrein, sökum stærðar hans, og þannig átt að gæta enn meiri varúðar við þá hægri beygju sem tekin var ranglega út úr hringtorginu. Verður einnig vísað til ákomu á strætisvagninum því til stuðnings. Telst ökumaður bifreiðar A því bera meginsök á árekstrinum.

Hvað varðar háttsemi ökumanns strætisvagnsins B verður að líta til þess að í b-lið 24.gr. reglugerðar nr. 289/1995 um umferðarmerki og notkun þeirra kemur fram að sá sem ekur yfir brotna deililínu megi aka yfir hana, enda sé gætt fyllstu varúðar. Við athugun á vettvangi árekstursins er ljóst að ökumaður strætisvagnsins B ók yfir slíka deililínu sem er merkt með yfirborðsmerkingum á hringtorginu og bar því að gæta fyllstu varúðar. Verður að meta honum það til sakar að hafa ekki gætt nægilega vel að annarri umferð um hringtorgið.

Við mat á sakarskiptingu skv. 89. gr. umferðarlaga ber að líta til atvika hvers máls og gagna, til að mynda upplýsinga um framburði ökumanna og eftir atvikum vitna sem og ákomustaði bifreiða og annað sem skiptir máli við sakarskiptingu. Með hliðsjón af öllum aðstæðum þessa tiltekna máls og röksemda hér að ofan verður sök skipt þannig að ökumaður A ber 2/3 hluta sakar og ökumaður B ber 1/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður bifreiðar A ber 2/3 hluta sakar og ökumaður bifreiðar B ber 1/ 3 hluta sakar.

Reykjavík, 10. apríl 2017.

Póra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.