

Mál nr. 106/2017

M
og
vátryggingafélagið V1 v/ ábyrgðartryggingar A
og
vátryggingafélagið V2 v/ ábyrgðartryggingar B.

Bifreið varð fyrir skemmdum er henni var ekið ofan í holu í malbiki eftir skurðgröft.**Gögn.**

Málskot, móttakið 22.3.2017, ásamt fylgigögnum og síðari athugasemdum.

Bréf V1, dags. 4.4.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V2, dags. 4.4.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

Um kl. 20:00 að kvöldi 13. febrúar 2017 var bifreið í eigu M ekið Seljaveg til norðurs í átt að Mýrargötu. Skammt sunnan Mýrargötu var bifreiðinni ekið ofan í holu í yfirborði götunnar með þeim afleiðingum að skemmdir urðu á bifreiðinni. Seljavegur er hluti af gatnakerfi B. Umrædd hola var eftir skurðgröft þvert yfir götuna vegna fráveitutenginga fyrir nýbyggingu austan götunnar, en sú nýbygging var á vegum byggingarverktakans A. A fékk leyfi, svonefnt afnotaleyfi, hjá B fyrir skurðgreftirnum 6. desember 2016 og lauk framkvæmdum vegna skurðgraftarins degi síðar, eða 7. desember 2016.

M hafa krafist bóta vegna skemmda á bifreiðinni úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 og ábyrgðartryggingu B hjá V2. Bæði V1 og V2 hafa hafnað bótaskyldu.

Álit.

Í skilmálum fyrir fyrrgreindu afnotaleyfi kemur fram að leyfishafi skuli að verktíma loknum flytja allan aðfluttan búnað burtu og óska eftir endurgerð á landi og mannvirkjum. Gera skal við allar skemmdir m.a. á götum í nánasta umhverfi, sem framkvæmdin kann að valda. Þurfi að lagfæra yfirborð, malbik, steypu, hellulögn eða gróid svæði skal slíkt unnið af starfsmönnum Umhverfis- og skipulagssviðs B nema samkomulag sé gert um annað, en allur kostnaður við verkið skal greiddur af leyfishafa. A hafði samkvæmt þessum skilmálum skyldu til að sjá um að gatan yrði lagfærð eftir skurðgröftinn. Þá var það samkvæmt þessum sömu skilmálum í verkahring starfsmanna B að lagfæra malbikað yfirborð götunnar.

Umræddur skurðgröfur var að öllu leyti í þágu byggingaframkvæmda A við götuna. Þótt það hafi ekki verið beinlínis í verkahring A að annast malbikun yfirborðs götunnar eftir skurðgröftinn verður engu að síður að líta svo á að honum hafi borið að sjá til þess að yfirborð götunnar væri þannig frá gengið að aka mætti um götuna af fullu öryggi jafnvel þótt malbikun yfirborðsins hafi dregist á langinn.

Seljavegur telst til sveitarfélagsvega í skilningi 9. gr. vegalaga nr. 80/2007 og telst B vera veghaldari götunar skv. 13. gr. sömu laga. Skv. 12. gr. laganna ber B sem veghaldari ábyrgð á veghaldi götunnar og við veghaldið skal B gæta umferðaröryggis og að umferð eigi greiða og góða leið um götuna. Þá ber B sem veghaldari, með vísan til 1. og 2. mgr. 43. gr. vegalaga, ábyrgð á því að götunni sé við haldið með eðlilegum hætti miðað við þá umferð sem um hana fer og skal B svo fljótt sem við verður komið eftir að það hefur fengið vitneskju um skemmdir á vegi, sem hættulegar eru umferð, láta gera við þær eða merkja hina hættulegu staði þar til viðgerð hefur farið fram og skulu merkingar vera í samræmi við ákvæði umferðarlaga. Jafnframt ber B sem veghaldari ábyrgð á því að téð gata uppfylli kröfur sem gerðar eru með tilliti til öryggis umferðar, ástands vega, merkinga og annarra þátta sem kveðið er á um í lögunum, sbr. 46. gr. þeirra. Þá ber B ábyrgð á tjóni sem hlýst af slysi á veginum þegar tjónið er að rekja til gáleysis veghaldara við veghaldið og sannað er að vegfarandi hafi sýnt af sér eðlilega varkárni, sbr. 56. gr. laganna.

Af gögnum málsins er ljóst að þegar óhappið varð 13. febrúar 2017 var frágangur götunnar óforsvaranlegur og í reynd hættulegur fyrir umferð um hana. Má rekja það til skurðgraftarins rúmmum tveimur mánuðum fyrr. B sem veghaldari götunnar framselur ekki veghald sitt né þá ábyrgð sem á henni hvílir samkvæmt vegalögum varðandi viðhald götunnar og að gatan uppfylli kröfur með tilliti til öryggis umferðar. Starfsmenn B vissu af ástandi götunar án þess að gera viðgeigandi ráðstafanir þannig að vegfarendur gætu farið um hana af öryggi. B brást þannig lagalegum skyldum sínum og ber ábyrgð á tjóni M, sbr. 56. gr. vegalaga, enda verður að telja nægilega sannað að ökumaður bifreiðarinnar hafi umrætt sinn sýnt af sér eðlilega varkárni.

Eins og að framan greinir var skurðgröfturinn framkvæmdur á vegum A og í hans þágu. Hann vissi mætavel af hinu hættulega ástandi götunnar og þrátt fyrir lagaskyldu S að sjá um að gatan væri örugg til umferðar getur A, eins og hér stóð á, ekki fríð sig ábyrgð á ástandi götunnar. A telst því einig ábyrgur fyrir tjóni M.

Samkvæmt framangreindu bera A og B óskipta ábyrgð á tjóni M og eiga þau rétt á bótum óskipt úr ábyrgðartryggingu A hjá V1 og úr ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Niðurstaða.

M eiga óskiptan rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V2 og ábyrgðartryggingu B hjá V2.

Reykjavík, 16. maí 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Lúðvík Bergvinsson hdl.