

Mál nr. 145/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys við flutning á vörum í verslun 1.11.2016.****Gögn.**

Málskot, móttakið 26.4.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 2.5.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi slasast við vinnu sína þar sem hann hafi verið að sækja vörur í kæli verslunar sem hann starfaði í. Slys M varð þegar hann datt um kassa í versluninni.

M telur að starfsmaður X, sem hafi verið að afhenda vörur í versluninni sem M starfaði í, hafi staðsett umræddan kassa þannig að slyshætta var af og X verði að bera skaðabótaábyrgð á þeirri háttsemi starfsmannsins á grundvelli reglunar um vinnuveitendaábyrgð og/eða sakarreglu skaðabótaréttar. M telur að X hafi átt að sjá til þess að umferðarleiðir á vinnustað M væru greiðfærar og þannig hefði starfsmaður X ekki átt að leggja frá sér vörur í augljósri gönguleið verslunarinnar. X hafi því haft athafnaskyldur í samræmi við reglur laga nr. 46/1980 og skyldar reglur.

V telur að ekki hafi verið sýnt fram á saknæma háttsemi váttryggingartaka, X, eða saknæman vanbúnað sem hann beri ábyrgð á heldur verði slysið rakið til óhappatilviljunar. V bendir á að skyldu X hafi ekki verið þess eðlis að reglur laga nr. 46/1980 hafi átt við hann að öllu leyti þar sem X hafi ekki haft umráðarétt yfir því verslunarhúsnæði því sem M starfaði í, heldur hafi starfsmaður X einungis verið þar við vöruafhendingu. Ekki hafi verið sýnt fram á að aðferð sú sem starfsmaðurinn notaði hafi falið í sér saknæma háttsemi.

Álit.

Í ljósi þess að gildissvið ábyrgðartryggingar nær til skaðabótaskyldu váttryggingartaka á grundvelli almennra reglna íslensks skaðabótaréttar tekur hún bæði til skaðabótaskyldu X á grundvelli reglunnar um vinnuveitendaábyrgð og á grundvelli sakarreglunnar.

Í málinu er upplýst að M var starfsmaður í verslun þegar hann datt um kassa sem nýlega hafði verið skilinn eftir við vöruafhendingu á vegum fyrirtækisins X í verslunina. Verður ekki séð af gögnum málsins að sýnt hafi verið fram á að sú háttsemi að skilja kassa eftir á þeim stað sem hann var skilinn eftir hafi falið í sér saknæma háttsemi af hálfu þess sem annaðist vöruafhendinguna, hvort sem hann telst starfsmaður X eða er samsamaður fyrirtækinu sem eigandi þess. Verður því ekki fallist á að X beri skaðabótaskyldu vegna slyss M og því ekki fyrir hendi bótaréttur úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. júní 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.