

**Mál nr. 206/2017****M og  
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Fall í verslun 5.11.2015.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 26.6.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 10.7.2017, ásamt fyrirspurnabréfi V til X dags. 3.8.2016 og svör X með tölvupósti dags. 29.11.2016.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið stödd inni í verslun X þegar hún rann á mottu sem var á gólfi verslunarinnar, rétt við afgreiðsluborð hennar, og hlaut af því líkamstjón.

M telur að staðsetning mottunnar hafi verið glæfraleg auk þess sem hún hafi verið laus og þannig valdið hættu fyrir viðskiptavinum verslunarinnar. Strangar kröfur séu gerðar til öryggis viðskiptavina í og við verslanir og vísar M til dómaframkvæmdar Hæstaréttar um slíkar kröfur. M bendir einnig á að hún hafi látið verslunarstjóra verslunar X strax vita um slysið og hafi hún vísað til upptöku sem hafi verið til í versluninni. Þrátt fyrir ítrekaðar fyrirspurnir hafi M þó ekki fengið aðgang að umræddri upptöku og verði X því að bera hallann af sönnunarskorti vegna aðstæðna á vettvangi.

V telur að ósannað sé að mottan sem M kveðst hafa fallið um hafi verið laus eða að slys hennar megi rekja til þess að ekki hafi verið nægilega tryggt undirlag undir mottunni. V vísar til upplýsinga frá X um að í versluninni hafi verið tvær mottur og hafi hvor um sig verið með sérstöku tvöföldu undirlagi sem söluaðili motta hafi komið fyrir þegar motturnar voru keyptar.

**Álit.**

Í málinu er óumdeilt að M féll í verslun X á eða við mottu sem var á gólfi verslunarinnar. Þó gera verði kröfur til eigenda verslana um að aðstæður á gönguleiðum séu ekki hættulegar viðskiptavinum verður ekki séð af gögnum málsins að aðstæður hafi verið þannig að rekja megi þær til saknæmrar háttsemi eigenda eða starfsmanna verslunarinnar. Þar sem ekki er beinlínis ágreiningur um að M hafi fallið um eða við mottuna verður heldur ekki lagt til grundvallar að sönnunarmat vegna aðstæðna á vettvangi sé með þeim hætti að X verði að bera einhvers konar halla af því að myndbandsupptökur vegna atviksins liggja ekki fyrir. Verður því ekki séð að hægt sé að leggja skaðabótaskyldu á X vegna falls M í verslun fyrirtækisins 5.11.2015.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 29. ágúst 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Sigurður Óli Kolbeinsson hdl.

Jón Magnússon hrl.