

Mál nr. 229/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Fall um skurð vegna ljósleiðaraframkvæmda 30. eða 31.10.2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, dags. 13.7.2017, ásamt fylgiskjölum.
Bréf V, dags. 28.7.2017.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M til V kemur fram að hún hafi fallið fyrir utan heimili sitt um skurð sem hafi verið í hellulögn vegna lagningu ljósleiðara í hús hennar, en þær framkvæmdir höfðu verið í gangi í nokkra daga. M segir í sömu tilkynningu að brú hafi verið yfir „sár“ í hellulögninni, en búið hafi verið að taka hana þegar hún féll. Hlaut M líkamstjón af fallinu. Með málskoti fylgja myndir af vettvangi og segir þar að þær hafi verið teknar tveimur dögum eftir fall M. Í málinu liggur fyrir yfirlýsing frá nágrönnum M dags. 31. maí 2017 um að ekki hafi verið merkingar eða keilur við hús M mánudaginn 31.10.2016. M telur að X, sem verktaki á vettvangi við lagningu ljósleiðara, beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni hennar og vísar til þess að ekki hafi verið forsvaranlega gengið frá vinnusvæðinu þar sem skurður hafi verið skilinn eftir opinn án viðvörunarmerkinga eða upplýsinga um uppgröft. M telur að háttsemi starfsmanna X, að hafa ekki gert sérstakar ráðstafanir til viðvörunar, hafi farið gegn fyrirmælum 37. gr. laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum, sem og reglugerðar nr. 547/1996 sem sett var með stoð í þeim lögum um þess háttar aðstæður á byggingavinnustöðum. Einnig vísar M til leiðbeininga um vinnuvernd nr. 2/1990 varðandi aðstæður þar sem unnið er við skurði, en þar eru m.a. fyrirmæli um lýsingu og aðvörunarbúnað. V vísar til þess að engin vitni hafi verið að falli M og lýsingar af atvikinu einhliða frá M og yfirlýsing nágranna um þær aðstæður hafi komið fram mörgum mánuðum eftir atvikið. V vísar auk þess til þess að ljósmyndir af vettvangi bendi til þess að það sem M kalli skurð hafi í raun verið nokkurra sentimetra mishæð á jarðvegi og hellusteinum. V vísar til þess að X hafi sem verktaki upplýst um fyrirhugaðar ljósleiðaraframkvæmdir fremst í götu þeirri sem hús M stendur við og upplýsingarnar hafi falið í sér að eitthvað rask væri viðbúið. V telur að X hafi gert nægar ráðstafanir vegna framkvæmda við hús M og hafi M borið að haga ferðum sínum í samræmi við það.

Álit.

Í gögnum málsins liggur fyrir frásögn M af atvikum og aðstæðum á vettvangi þegar hún féll rétt fyrir utan heimili sitt og hlaut líkamstjón. Örlítið misræmi er milli málskots og læknisfræðilegra gagna og tjónstilkynningar um tjóndag, þ.e. hvort hann var 30. eða 31. október 2016. Við mat á aðstæðum á vettvangi liggja fyrir ljósmyndir sem teknar voru af hálfu M einum eða tveimur dögum eftir atvikið og verður að skilja þær þannig að vettvangur hafi ekki breyst í millitíðinni. Af þeim ljósmyndum verður ekki annað ráðið en að vart sé um skurð að ræða heldur það að búið var að taka hluta af gangstéttarhellum í burtu. Það skapaði misfelli, en ekki slíka að sérstakra ráðstafana hafi verið þörf umfram það sem gert var. Verður því ekki fallist á skaðabótaábyrgð X vegna líkamstjóns M.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 5. september 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.