

**Mál nr. 238/2017****M og****vátryggingafélagið V v. starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóranna A og B.****Gildissvið og gildistími starfsábyrgðartrygginga byggingarstjóra vegna skaðabótakrafna árið 2016.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 17.7.2017 ásamt fylgiskjölum nr. 1-12.
2. Bréf V dags. 11.8.2017.

**Málsatvik.**

M keypti fasteign í júlí 2016. Fljótlega varð M var við raka í húsinu og fékk fagmenn til að skoða húsið. Fagaðilarnir komust þeir að þeirri niðurstöðu að mygla og raki hefði myndast í húsinu þar sem frágangur á samsetningu á einingum væru í ólagi við horn hússins, einnig að frágangur vegna öndunar á þaki væri ekki í samræmi við teikningar og samskeyti við glugga væru í ólagi. M krefst bóta úr starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóranna A og B. Byggingarstjórinn A hætti störfum sem byggingarstjóri hússins árið 2005, en þá tók B við sem byggingarstjóri. M gerir kröfu um bætur úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóranna A og B hjá V. M byggir á því að gallar sem séu á húsinu séu vegna saknæmrar vanrækslu A og B við byggingarstjórn þess. M byggir á því að krafa á hendur A sé ekki fyrnd sbr. 9. gr. fyrningarlaga nr. 150/2007. M vísar til þess að úttekt hafi verið gerð á húsinu við byggingarstjóranskiptin og þá hafi komið í ljós að tiltekin atriði voru ófrágengin. M byggir bótakröfu sína á skoðunarskýrslu Reynis Kristinssonar húsasmíðameistara og Arnar Jóhannssonar byggingartæknifræðings og segir ljóst að A og B hafi ekki gegnt skyldum sínum skv. 3. mgr. 51. gr. þágildandi skipulags- og byggingarlaga nr. 73/1997 og ekki brugðist við athugasemdum sem komu fram í úttektinni í október 2005. Þess vegna hafi hlotist skemmdir á húsinu og þá hafi lokaúttekt ekki farið fram. M heldur því fram að tjónsatburður hafi ekki átt sér stað fyrir árið 2007 heldur sé um viðvarandi ástand hússins að ræða.

V hafnar bótaskyldu og segir að hafi verið um sök að ræða hjá A þá hafi hún fyrnst 8.3.2017. Varðandi ábyrgð B vísar V til þess að framkvæmdum hafi verið lokið á þeim verkþáttum sem M vísar til í málskosti að hafi verið gallaðir þegar B tók við byggingarstjórn. M hafi ekki sýnt fram á að krafa um skaðabætur hafi orðið til eftir 11.7.2007, en þá tók B tryggingu hjá V, en hann var áður tryggður hjá öðru vátryggingafélagi. Ekki liggja fyrir gögn sem bendi til þess að möguleg saknæm háttsemi B hafi átt sér stað eftir að hann tók tryggingu hjá V. Þá vísar V til þess að skyldum byggingarstjóra hafi lokið við afhendingu íbúðar og vísar þar m.a. til dóma Hæstaréttar í málum nr. 240/2012 og nr. 1/2015. V segir að M hafi verið í lófa lagið að sýna fram á að einhverjar framkvæmdir hafi átt sér stað eftir að B tók tryggingu hjá V, en það hafi M ekki gert.

**Álit.**

Byggingarstjórinn A lét af störfum sem byggingarstjóri árið 2005 og er krafa á hendur honum úr starfsábyrgðartryggingu hans hjá V vegna byggingarstjórnarinnar fyrnd. Ekki hefur verið sýnt fram á það af hálfu M að byggingarstjórinn B hafi komið að einhverjum af þeim verkþáttum sem M byggir á séu gallaðir eða á ábyrgð byggingarstjóra eftir að hann tók starfsábyrgðartryggingu hjá V árið 2007. M hefur því ekki lagt fram gögn eða sannað með óyggjandi hætti að byggingarstjórinn B hafi gerst sekur um háttsemi sem leiði til bótaskyldu úr starfsábyrgðartryggingu hans hjá V eftir að hún tók gildi. M á því hvorki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjórans A eða byggingarstjórans B.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóranna A og B.

Reykjavík 5.9.2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.