

Mál nr. 239/2017**M
og
V v/ málskostnaðartryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna málshöfðunar á hendur lánastofnun vegna synjunar á láni.****Gögn.**

Málskot, móttakið 13.7.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 24.7.2017, ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M og eiginkona hans höfðu á árinu 2008 leitað til tiltekings banka, A, og óskað eftir fjármögnun við kaup á tiltekinni lóð, B, og byggingu húss á lóðinni. M fékk gengistryggt lán hjá A til kaupa á B. Í kjölfar þess varð efnahagsshrun á Íslandi. Leiddi það til þess að A synjaði M um frekari lánveitingar til byggingarframkvæmda á B vegna slæmrar skuldastöðu hans þar sem höfuðstóll hins veitta láns hafði hækkað svo verulega í kjölfar hrunsins auk þess sem veðsetningarhlutfall B var slíkt að hún nýttist ekki sem veð hjá öðrum mögulegum lánveitendum. Viðkomandi sveitarfélag hafði enn fremur synjað M um að skila umræddri lóð. M taldi A hafa skuldbundið sig til að veita honum frekari lán til húsbýggingar á B og að synjunina mætti rekja til þess að gengistryggingarákvæði lóðarlánsins hafi verið ólögmat. Vegna þeirrar stöðu sem hann var kominn í vegna synjunar A á frekari lánveitingu taldi M að A hafi valdið honum og eignikonu hans miklu fjárhagslegu tjóni og höfðuðu þau dómsmál á hendur A til heimtu skaðabóta.

M hefur í gildi fjölskyldutryggingu hjá V sem m.a. felur í sér málskostnaðartryggingu. Hefur M krafist bóta úr málskostnaðartryggingunni vegna kostnaðar við málsóknina. V hefur hafnað greiðsluskyldu úr váttryggingunni.

Álit.

Í 25. gr. váttryggingarskilmála fjölskyldutryggingar þeirrar sem M hafði í gildi hjá V er fjallað um bótasvið málskostnaðartryggingarinnar og takmarkanir á gildissviði hennar. Þannig segir í gr. 25.1 að váttryggingin bæti málskostnað vegna ágreinings sem snertir váttryggðan sem einstakling og getur komið til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi. Í greinum 25.2 til 25.15 eru talin upp tilvik sem váttryggingin bætir ekki. Samkvæmt gr. 25.9 bætir váttryggingin ekki málskostnað sem varðar váttryggðan sem eiganda fasteignar. Í dómsmáli M og eiginkonu hans á hendur A er krafist skaðabóta vegna synjunar á láni til uppbyggingar á B. An tillits til þess hver sé grundvöllur málsóknar M á hendur A verður ekki fram hjá því litið að málsóknin varðar M sem eiganda fasteignar. Fyrirgreint undanþáguákvæði í gr. 25.9 í váttryggingarskilmálunum á því við í þessu tilviki sem leiðir til þess að M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingunni.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu hjá V.

Reykjavík, 5. september 2017.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.