

Mál nr. 244/2017**M og****vátryggingafélagið V vegna húsvagnatryggingar og ábyrgðarliðar fjölskyldutryggingar.****Tjón á hjólhýsi vegna foks trampólíns 28. eða 29. apríl 2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttekið 24.7.2017, ásamt fylgiskjöllum.

Bréf V, dags. 10.8.2017 og tölvupóstur dags. sama dag.

Tölvupóstur M, dags. 4.9.2017.

Málsatvik.

Í tjónstilkynningu M dags. 3.5.2017 til V kemur fram að hinn 29. apríl 2017 hafi komið vindhviða sem feykt hafi trampólíni á hjólhýsi sem hvort um sig stóð í garði við hús M og við það hafi orðið tjón á hjólhýsinu.

M telur að greiða eigi bætur úr húsvagnatryggingu hans hjá V, en óumdeilt er að hjólhýsið var tryggt með þeirri vátryggingu. Í viðbótarupplýsingum frá M kemur fram að hann hafi farið að heiman um kl. 18 28. apríl og komið heim aðfararnótt 29. apríl og tjónið hafi orðið um kl. 23 um kvöldið og þar af leiðandi 28. apríl en ekki 29., eins og misritast hafi í tjónstilkynningu. M lýsir því að hann hafi ekki reiknað með óviðri á þessum árstíma og hjólhýsi hafi verið komið fyrir í garði í skjóli til að koma í veg fyrir frekara tjón sem hefði getað orðið. Einnig er minnst á mögulegan bótarétt úr fjölskyldutryggingu í málskoti.

V telur að gildissvið húsvagnatryggingar nái ekki til tjóns M. V vísar til gr. 4.8 í vátryggingarskilmálum hennar þar sem kemur fram að greiddar séu bætur úr vátryggingunni vegna óveðurs, en það er skilgreint þannig að vindhraði nái 28,5 metrum á sekúndu samkvæmt vottorði Veðurstofu Íslands. V vísar til þess að slík mæling liggja ekki fyrir á þeim tíma sem tjónið á að hafa orðið, auk þess sem ekki sé alveg ljóst af gögnum hvort það hafi orðið 28. eða 29. apríl 2017. Einnig vísar V til undanþáguákvæðis í skilmálum fjölskyldutryggingar varðandi ábyrgðarlið hennar, þar sem kemur fram að V greiði ekki bætur vegna munatjóns þegar vátryggður sé með mun í vörslum sínum. Hjólhýsi M hafi verið í vörslum vátryggðra í fjölskyldutryggingu og hafnar greiðsluskyldu.

Álit.

Í gögnum málsins liggja fyrir upplýsingar um veðurhæð 28. apríl 2017, en það er sá dagur sem M telur að sé tjónsdagur. Í þeim gögnum kemur ekki fram að vindhraði hafi náð 28,5 metrum á sekúndu. Í gr. 4.8 í vátryggingarskilmálum húsvagnatryggingar kemur skýrt fram að bætur vegna óveðurs greiðist ekki nema slíkri veðurhæð sé náð. Þegar af þeirri ástæðu á M ekki rétt á bótum úr húsvagnatryggingu. Lýsingar í málskoti og öðrum gögnum málsins sýna einnig að M, sem vátryggður í fjölskyldutryggingu, hafi haft hjólhýsið í vörslum sínum og hefur því heldur ekki myndast bótaskylda úr ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar.

Niðurstaða.

M á hvorki rétt á bótum úr húsvagnatryggingu né ábyrgðarlið fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 19. september 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.