

Mál nr. 249/2017
M og
vátryggingafélagið V vegna kaskótryggingar bifreiðarinnar A.

Ágreiningur um umfang tjóns sem varð á bifreiðinni A sem varð fyrir steinkasti á árinu 2009.

Gögn.

1. Málskot móttakið 26. júlí 2017 ásamt gögnum.
2. Tölvupóstur V dags. 29. ágúst 2017 ásamt gögnum.

Málsatvik.

Í málskoti M kemur fram að A, sem er Toyota Land Cruiser bifreið, árgerð 1997, hafi orðið fyrir skemmdum af völdum steinkasts á árinu 2009. Var tjónið tilkynnt til V, sem upphaflega hafnaði bótaskyldu úr kaskótryggingu ökutækisins með vísan til þess að tjón af völdum steinkasts falli ekki undir vátrygginguna. Með tölvupósti V, dags. þann 18. mars 2010 féllst V þó á að bæta tjónið úr kaskótryggingu bifreiðarinnra án viðurkenningu á bótaskyldu. Í kjölfarið var M veitt heimild fyrir því að fara með bifreiðina til viðgerðar á viðurkenndu verkstæði sem er með þjónustusamning við V. Af gögnum málsins virðist sem viðgerð hafi í fyrstu farið fram á árinu 2013 og að A hafi farið alls fjórum sinnum á verkstæði vegna tjónsins. Mun M ávallt hafa gert athugasemdir að viðgerð lokinni og talið þær ófullnægjandi. Eftir þriðju heimsóknina á verkstæðið var Tæknimiðstöðin fengin að tilstuðlan V til þess að taka út viðgerðina og skoða fyrirbyggjandi „CABAS“ tjónamatsskýrslu verkstæðisins til samræmis við það sem framkvæmt var í viðgerðarferlinu. Í skoðunarskýrslu Tæknimiðstöðvarinnar, dags. þann 30. maí 2014 eru settar fram ýmsar athugasemdir við viðgerðina. A var í kjölfarið kölluð á verkstæðið í fjórða skiptið til lagfæringa. Skömmu fyrir afhendingu skoðaði starfsmaður Tæknimiðstöðvarinnar bifreiðina og skilaði síðar af sér viðbótarskýrslu, dags. þann 16.10.2014, þar sem m.a. kemur fram að áferð og efnisþykkt málningar sé í góðu lagi og uppfylli þær kröfur sem gerðar eru samkvæmt viðmiðum. Skýrsluhöfundur gerir þó athugasemdir um að gamalt ryð hafi ekki verið fjarlægð fyrir sprautun, en bendir jafnframt á að ryðhreinsun sé ekki hluti tjónaviðgerðar.

M heldur því fram að viðgerðin á A sé ófullnægjandi og vísar sérstaklega til þess að ryðmyndum sé á máluðum flötum bifreiðarinnar. Hann hafi því ekki fengið tjón sitt bætt að fullu. Gerir hann þá kröfu að V verði gert að bæta sér tjónið að fullu. V vísar hins vegar til þess að fullnaðarviðgerð hafi farið fram og að félagið hafi þegar greitt fyrir hana. Hafa báðir aðilar veitt samþykki fyrir því að nefndin fjalli um bótafjárhæðir í málinu.

Álit.

Af gögnum málsins verður ekki ráðið að ryðmyndun á viðgerðum flötum A verði rakin til steinkastsins sem bifreiðin varð fyrir á árinu 2009. Hefur því ekki verið sýnt fram á orsakatengsl á milli tjónsatviksins og þeirra skemmda sem nú eru á bifreiðin vegna ryðs. Þá sýna fyrirbyggjandi gögn ekki fram á það með óbyggjandi hætti að viðgerðin sem slík hafi verið ófullnægjandi eftir að bifreiðin fór á verkstæðið í fjórða sinn.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á frekari bótum úr kaskótryggingu hjá V.

Reykjavík 24. október 2017

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson. lögfr.

Jón Magnússon hrl.