

Mál nr. 275/2017
M og
vátryggingafélagið V v. sjúklingatryggingar læknisins J.

Óþægindi eftir laser aðgerð á augum 16.11.2012 og 10.1.2014

Gögn.

1. Málskot móttakið 24.8.2017 ásamt fylgiskjöllum nr. 1-8.
2. Bréf V dags. 6.9.2017 ásamt fylgiskjöllum 1-21

Málsatvik.

M gekkst undir laseraðgerð á augum hjá læknum J 16.11.2012 og segist M hafa séð rendur með vinstri auga eftir aðgerðina. M gekkst þá 10.1.2014 aftur undir laseraðgerð hjá J á vinstra auga og kveðst eftir þá aðgerð farið að finna fyrir óþægilegum verkjum og óþægindum í vinstra auga. Við skoðun J á auganu sagði hann að hornhimna augans væri rifin og lét M hafa linsu til að hlífa auganu. Eftir það leitaði M til ýmissa lækna og telur að verkir sem hún er með í vinstra auga megi rekja til aðgerðarinnar sem hún gekkst undir hjá J. M vísar til 1. mgr. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu nr. 111/2000 og telur að tjónið megi að öllum líkindum rekja til atvika sem talin eru upp í 1., 3. og 4.tl. lagagreinarinnar. V hafnar bótaskyldu og telur að gögn málsins sýni ekki annað en að laseraðgerðirnar sem um ræðir hafi gengið vel. Nokkrum vikum eftir síðari aðgerð hafi borið að vexti þekjufrumna undir flípa vinstri augans en J segir að slík einkenni séu ekki óalgeng og hafi flípanum verið lyft og þekja hreinsuð. Nokkru síðar hafi M leitað kvartað undan verkjum í vinstra auganu. Í læknisvottorði Þórðar Sverrissonar dags. 23.7.2017 sé auk þess staðfest að verkir M lágu um vinstra auga og aftan þess auk þess sem M hafi bólgnað á augnlokunum. V telur að ekki liggi fyrir önnur læknisfræðileg gögn í málinu en að lækna sem rannsakað hafa M hafi enga skýringu á verkjunum og ástæðum þeirra og Þórður Sverrisson augnlæknir vísi til þess að hann hafi aldrei hafa séð verki sem þessa eftir laser aðgerð og telur líklegast að verkir M séu taugaverkir. V segir að J neiti því að M hafi fengið sár á hornhimnu við síðari laseraðgerðina og orsök verkja M séu afar óljós og ekkert sem staðfestir með vissu að um orsakatengsl sé að ræða milli aðgerðanna og þeirra einkenna sem hrjá M.

Álit.

Af læknisfræðilegum gögnum málsins verður ekki séð að það megi að öllum líkindum rekja óþægindi M til þeirra atriða sem vísað er til í 1., 3. og 4. tl. 2. gr. laga um sjúklingatryggingu eða að mistök hafi verið gerð af J við framkvæmd laseraðgerða þeirra sem framkvæmdar voru 16.11.2012 og 10.1.2014. Þá liggja ekki fyrir gögn í málinu eða læknisfræðilegar niðurstöður sem sýna fram á það með fullnægjandi hætti að orsakatengsl á milli þess sem átti sér stað í laseraðgerðum J og þeirra verkja sem eru að hrjá M og hafa verið viðvarandi frá því nokkru eftir síðari aðgerð J. Þar sem sönnun á orsakatengslum verkja sem hrjá M og ofangreindra tveggja laseraðgerða J á M liggur ekki fyrir á M ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu J hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr sjúklingatryggingu J hjá V

Reykjavík 17.10. 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon hrl.