

Mál nr. 306/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Vinnuslys 18. nóvember 2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 21.9.2017, ásamt fylgiskjölum.
Bréf V, dags. 2.10.2017.

Málsatvik.

Í gögnum málsins kemur fram að M hafi verið að vinna á vegum X í húsnæði Y, nánar tiltekið í skæralyftu að rífa niður svokallaðar afsogslagnir sem eru í um 3 metra hæð frá gólfi. M lýsir atvikum þannig að hann hafi verið við vinnu við að rífa lagnirnar í þeirri hæð og hafi ekki vitað fyrir en hann lá á gólfi skæralyftunnar. M var með sérstaka grímu með ryksíum sem X hafði útvegað honum vegna tilmæla frá Y. Eftir umrætt atvik hefur M verið með bólgur í öndunarvegi.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á líkamstjóni M þar sem vinnuáðstæður hafi ekki verið í samræmi við fyrirmæli laga nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum m.v. að unnið var með hættuleg efni á vinnustað M. Vísað er til þess að ófullnægjandi loftræsting hafi verið á vinnustaðnum og áhættugreining hafi ekki verið fullnægjandi af hálfu X. Einnig er vísað til þess að m.t.t. þess hafi sú rykgríma sem M hafi verið uppálagt að hafa ekki dugað til að verja hann fyrir loftmengun.

V telur að vinna M hafi átt sér stað í samræmi við áhættugreiningu þá sem X var látin í té vegna þess vinnusvæðis sem unnið hafi verið í, en það vinnusvæði sé ekki í heild á forræði X heldur Y. V telur þau efnasambönd sem hafi myndað þær gufur sem leitt hafi til aðsvifs M hafi komið frá öðru svæði en því sem M var að vinna á og geti X ekki borið ábyrgð á því. Starfsmenn X hafi gert þær ráðstafanir sem unnt var að gera m.v. áhættugreiningu starfs M og sé ekki sýnt fram á að þær ráðstafanir hafi verið þess eðlis að skyldur gagnvart starfsmönnum X hafi verið vanræktar.

Álit.

Í gögnum málsins kemur fram að áhættugreining hafi verið gerð fyrir störf starfsmanna X í húsnæði Y. Í henni er gert ráð fyrir að starfsmenn X noti sérstakar rykgrímur í ákveðinni hæð og verður ekki annað séð en að störf M og aðstæður verið í samræmi við þá áhættugreiningu. Ekki hefur verið sýnt fram á það með nægilega skýrum sönnunargögnum að X hefði átt þess kost að tryggja öryggi starfsmanna sinna með frekari ráðstöfunum vegna vinnu þeirra í húsnæði Y. Verður því ekki lögð skaðabótaskylda á X vegna líkamstjóns M og kemur ekki til greiðsluskyldu úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 24. október 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.