

Mál nr. 318/2017**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Skaðabótaábyrgð vegna vinnuslyss 12. janúar 2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 3.10.2017, ásamt fylgiskjölum og viðbótarathugasemdum með tölvupósti dags. 1. nóvember 2017.

Bréf V, dags. 25.10.2017.

Málsatvik.

M slasaðist í vinnuslysi 12. janúar 2017 þar sem hann var við vinnu sína sem bakari. Í tjónstilkynningu til V sem lögmaður M undirritar er atvikum þannig lýst: „Var að þrifa rúnstykkið á vél. Þurfti að fara með hendina inn í vélina á meðan hnífarnir voru ekki alveg komnir í kyrrstöðu, Hnífarnir fóru í fingur hans og hann missti framan af 2 fingrum.“ Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins dags. 4. maí 2017 kemur fram að niðurstaða rannsóknar sé sú að rúnstykkið væri ekki merkt sem hættuleg og að M hafi farið með fingurna í hreyfanlega hluta vélarinnar í stað þess að bíða eftir að vinnuferlinu lyki. Einnig er tilgreindur meðvirkandi þáttur að ekki hafi legið fyrri skriflegt áhættumat og áætlun um forvarnir um vinnuna.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð vegna líkamstjónsins og vísar um það til skýrslu Vinnueftirlitsins og að þar komi fram að X hafi vanrækt skyldur sínar um merkingu vélar og gerð áætlunar. Einnig vísar M til þess að verkstjóri X hafi vitað til þess að það væri freistandi að nota fingur til að hreinsa þá vél sem M var að vinna við og því hafi verið þörf á ríkari verkstjórn og skriflegu áhættumati vegna vinnu við vélina. Einnig vísar M til ákvæða laga nr. 46/1980 og reglna nr. 367/2006 varðandi nauðsyn þess að hafa aðvörunarmerki á vélum og kröfur um öryggisbúnað þeirra, auk þess að vísa til myndbands sem sýni hættueiginleika vélarinnar. Einnig vísar M til þess að leiðbeiningum til M hafi verið ábótavant.

V telur að líkamstjón M sé ekki hægt að rekja til saknæmrar og ólögætrar háttsemi X, ekki sé sýnt að orsakasamband sé milli líkamstjónsins og þeirra athugasemda sem Vinnueftirlitið geri um merkingu vélarinnar sem M vann við þegar hann slasaðist og vöntun á skriflegu áhættumati. V vísar til þess að vélin hafi verið búin öryggishlíf og í ljósi langrar starfsreynslu M og menntunar sem bakari þá hafi hann mátt gera sér grein fyrir hættu á því að fara með fingur að hreyfanlegum hlutum vélarinnar áður en vinnuferli lauk. Það hafi verið augljós hætta og ekki sýnt að frekari merkingar eða skriflegt áhættumat hefðu breytt þeirri stöðu.

Álit.

Í málinu liggur fyrir að M fór með fingur inn í svokallaða rúnstykkið á meðan hún var í gangi á vinnustað hans. Af slíku athæfi er svo augljós hætta að ekki verður metið X til sakar hafa hafa ekki merkt umrædda vél sem hættulega eða að orsakatengsl séu ljós milli þess að ekki hafi verið gert skriflegt áhættumat vegna vinnu M. Ekki verður heldur séð af gögnum málsins að vélin hafi verið með einhverjum hætti vanbúin eða öryggisbúnaði hennar áfátt. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 20. desember 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.