

Mál nr. 331/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Skaðabótaábyrgð vegna vinnuslyss 28. janúar 2016.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 17.10.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 24.10.2017, ásamt váttryggingarskilmálum og váttryggingarskírteini.

Málsatvik.

M slasaðist í vinnuslysi 28. janúar 2016 þar sem hann var skv. tjönstilkynningu og skýrslu Vinnueftirlits ríkisins að starfa hjá fyrirtækinu Y að taka við forsteyptum loftaplötum við byggingu fjölbýlishúss. Í lögregluskýrslu og skýrslu Vinnueftirlits ríkisins kemur fram að M hafi ásamt öðrum verið að vinna við að hífa forsteyptar loftaplötur til að koma þeim fyrir í loftaplötustæði í veggjum. M hafi síðan verið ofan á loftaplötu sem hífð hafi verið og stigið út á burðarbita og við það fallið og slasast á fæti.

M telur að X beri skaðabótaábyrgð á afleiðingum líkamstjóns hans og rekja vinnuna til notkunar byggingarkrana X. Þannig telur M að gildissvið ábyrgðartryggingar fyrirtækisins X uppfyllt og eigi að greiða honum skaðabætur úr þeirri váttryggingu. M vísar einnig til þess að honum hafi verið falið að vinna verk án þess að fallvarnir væru settar upp á vinnustaðnum, burðarbiti hafi ekki verið tryggilega festur, ekki hafi áhættumat legið fyrri og verkstjórn hafi verið ófullnægjandi. Vísar M til laga nr. 46/1980 og reglna þeim tengdum máli sínu til stuðnings. Einnig vísar V til skýrslu Vinnueftirlits ríkisins sem segi að orsök slyssins hafi m.a. verið sú að fallvarnarbúnaður hafi ekki verið fyrir hendi.

V telur í fyrsta lagi að gildissvið ábyrgðartryggingar X nái einungis til tjóna sem rekja megi til byggingarkrana með vísan til áritunar á váttryggingarskírteini. Slyss M hafi orðið þegar hann var að ganga um á byggingarstað og hífingu hafi verið lokið. Þannig geti umrædd ábyrgðartrygging ekki tekið til tjónsins. Einnig bendir V á að ekki sé sýnt fram á saknæma háttsemi starfsmanna X sem leitt hafi til slyssins.

Álit.

Í málinu er í fyrsta lagi ágreiningur um gildissvið ábyrgðartryggingar váttryggingartakans X en á váttryggingarskírteini þeirrar váttryggingar kemur fram að starfsemi sé „Byggingarkrani“ og tilgreint sérstakt skráningarnúmer hans. Í gr. 3.1 í váttryggingarskilmálum kemur fram að váttryggingin taki til skaðabótaábyrgðar sem falli á váttryggðan vegna starfsemi þeirrar sem getið sé í váttryggingarskírteini. Þegar gögn málsins eru virt verður með skýrum hætti séð hvort byggingarkrani hafi verið í notkun þegar slyss M varð eða ekki. Ekki verður heldur annað séð en að stuttur tími hafi liðið frá þeirri notkun og þar til slysið varð. Þegar litið er auk þess til skráningar starfsemi X í fyrirtækjaskrá, „41.20.0 Bygging íbúðar- og atvinnuhúsnæðis“ verður með hliðsjón af Hrd. 312/2012 talinn vera slíkur vafi um skilgreiningu gildissviðs ábyrgðartryggingarinnar V verði að bera hallann af. Í öðru lagi verður að skera úr um hvort sannað sé að X beri skaðabótaábyrgð vegna afleiðinga slyss M. Í skýrslu Vinnueftirlits ríkisins kemur fram að eftirlitið telur orsök slyssins m.a. vera skort á fallvörnum á vinnustaðnum og M telur að farið hafi verið gegn fyrirmælum í lögum um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og skortur hafi verið á verkstjórn á vettvangi. Þegar litið er til gagna málsins þá verður ekki séð með skýrum hætti hver það var sem stýrði verki því sem M vann við, en eins og kemur fram hér að ofan var M ekki starfsmaður X heldur annars fyrirtækis (Y). Á meðan ekki liggur fyrir nægilega skýr sönnun þess hver bar ábyrgð á aðbúnaði á vinnustaðnum og með hliðsjón af því að ekki liggur heldur nægilega skýrt fyrir að orsakatengsl hafi verið milli slyss M og þess að farið hafi verið gegn fyrirmælum um öryggi á vinnustöðum, verður ekki fullyrt um

skaðabótaábyrgð X. Ekki verður heldur séð að X beri ábyrgð á slysi M af öðrum ástæðum. M á því ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 28. nóvember 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon hrl.