

Mál nr. 346/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna vatnstjónstryggingar fasteignatryggingar.****Greiðsla bóta vegna vatnstjóns sumarið 2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 30.10.2017, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 17.11.2017, ásamt fylgiskjölum.

Tölvupóstur frá 18.12.2017 með myndum af vettvangi.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram að tjón hafi orðið á baðherbergi í húseign M í lok sumars 2017. Með bréfi dags. 21. ágúst 2017 frá V var M tilkynnt um að tjónið væri bótaskyldt og hún minnt á eigin áhættu vegna tjónsins sem og bent á að tiltekinn kostnaður vegna endurlagnar á rörum sé ekki greiddur.

Af málskoti verður ekki annað ráðið en að M fari fram á að kostnaður við flísalögn á öllu baðherbergi sé greiddur sem og kostnaður við að flytja flygil út úr húseign hennar vegna framkvæmda sem tengist tjóninu. M bendir á að heildarútlit raskist við mismunandi flísar á baðherbergi en upprunalegar flísar séu ekki fáanlegar.

V vísar til ákvæðis í váttryggingarskilmálum, nánar tiltekið gr. 9.1.1, þar sem kemur fram að váttryggingin bæti tjón af völdum vatns en vísar síðan til eftirfarandi orðalags ákvæðisins: „Váttryggingin greiðir kostnað við uppbot og rask sem óhjákvæmilegt er til þess að stöðva leka, svo og frágang að nýju vegna slíkra aðgerða, þannig að húseignin sé í sama og eigi verra ástandi en hún var fyrir tjónið. Bætur fyrir uppbot og rask að öðru leyti en því að stöðva leka greiðast ekki.“ V telur að félagið hafi greitt bætur í samræmi við umrætt ákvæði og ekki sé sýnt að húseign M sé í lakara ástandi en fyrir tjónið eða að kostnað við flutning innbús eigi að greiða úr vatnstjónstryggingu hjá V.

Álit.

Samkvæmt 1. mgr. 35. gr. laga nr. 30/2004 um váttryggingarsamninga á váttryggður rétt á fullum bótum fyrir fjártjón sitt ef ekki er um annað samið í váttryggingarsamningi. Í fyrrnefndri gr. 9.1.1 í váttryggingarskilmálum V kemur fram að V hefur samið við sína viðskiptavini hvernig bótauppgjóri er háttað. Af skilmálaákvæði þessu leiðir að bætur úr váttryggingunni takmarkast við þær skemmdir sem hlutust af vatnslekanum í húseign M og greiðast bætur einungis fyrir aðgerðir til að stöðva lekann og nauðsynlegan frágang þannig að eignin verði ekki í lakara ástandi en fyrir tjónið. Þótt flísar á baðherbergi verði ekki að öllu leyti sömu gerðar og á öðrum flísalögðum flötum liggur ekki fyrir af fyrirliggjandi gögnum að ástand eignarinnar verði af þeim sökum lakara eða lélegra en það var fyrir tjónið eða að heildarútlit raskist þannig að sjálfstæður bótaréttur stofnist þess vegna. Ekki hefur heldur verið sýnt fram á að kostnaður við flutning flygils falli undir gr. 9.1.1 í váttryggingarskilmálum. M á því ekki rétt á frekari bótum úr vatnstjónstryggingunni en V hefur þegar boðið.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr vatnstjónstryggingu fasteignatryggingar hjá V.

Reykjavík, 16. janúar 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.