

Mál nr. 350/2017**M og
váttryggingafélagið V vegna málskostnaðartryggingar fjölskyldutryggingar.****Gildissvið váttryggingar vegna kröfu um málskostnað vegna ágreinings í skaðabótamáli.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttakið 1.11.2017, ásamt fylgiskjölum og viðbótarathugasemdum með tölvupósti dags. 14. nóvember 2017.

Bréf V, dags. 25.10.2017.

Málsatvik.

M var stefnt til greiðslu skaðabóta í dómsmáli fyrir Héraðsdómi Reykjavíkur í júní 2016. Hinn 2. maí 2017 gekk dómur í málinu þar sem M var dæmdur til að greiða stefnanda miskabætur. Atvikum er lýst þannig í dómnum að M hafi veist að stefnanda og valdið með því líkamstjóni og vísað til sönnunarfærslu sem fór fram í sakamáli um atvikið og dæmt var í Hæstarétti með máli nr. 179/2016.

M krefst þess að greiddar verði bætur úr málskostnaðartryggingu og vísar til þess að kostnaður sé til kominn bæði vegna skaðabótamálsins sem og sakamálsins sem áður hafi verið dæmt í Hæstarétti.

V telur að skilyrði til greiðslu bóta séu ekki fyrir hendi þar sem ágreiningur sé þess eðlis að hann falli undir undanþáguákvæði í gr. 25.2 og 25.11 í váttryggingarskilmálum þar sem komi annars vegar fram að málskostnaðartrygging M bæti ekki málskostnað „vegna sakamála“ og heldur ekki málskostnað „sem varðar skaðabætur eða aðrar kröfur sem varða verknað sem leiðir til gruns eða ákæru á hendur váttryggðum vegna brots sem er saknæmt.“

Álit.

Í váttryggingarskilmálum vegna málskostnaðartryggingar M kemur fram að hlutverk málskostnaðartryggingarinnar sé að greiða málskostnað vegna ágreinings í einkamálum. Í gr. 25 í váttryggingarskilmálum kemur fram að váttryggingin taki til ágreinings sem snertir váttryggðan sem einstakling og kemur til úrlausnar héraðsdóms eða Hæstaréttar hér á landi skv. nánar tilgreindum skilyrðum. Í váttryggingunni eru síðan nokkuð víðtækar takmarkanir á bótasviði sem tilgreindar eru meðal annars tilgreindar í gr. 25.2-25.12.

Í þessu máli varðar ágreiningur í dómsmáli því sem M krefst málskostnaðar vegna, skaðabótakröfu vegna líkamsárásar sem M var dæmdur til refsingar fyrir með dómi Hæstaréttar í máli nr. 179/2016. Þegar af þeirri ástæðu verður ekki annað séð en að málskostnaður varði skaðabætur eða aðrar kröfur sem varða verknað sem leiðir til gruns eða ákæru á hendur váttryggðum vegna brots sem er saknæmt eins og undanþáguákvæði gr. 25.11 í váttryggingarskilmálum gerir ráð fyrir. Þannig nær gildissvið málskostnaðartryggingar M ekki til þess málskostnaðar sem varð til vegna skaðabótamálsins og heldur ekki vegna sakamálsins, sbr. undanþáguákvæði gr. 25.2. M á því ekki rétt á bótum.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fjölskyldutryggingar hjá V.

Reykjavík, 20. desember 2017.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.