

**Mál nr. 360/2017**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar H.**

**Álplata skaust í andlit manns þegar bindivír var losaður 30.9.2016.**

**Gögn.**

1. Málskot móttakið 13.11.2017 ásamt fylgiskjölum 1-13.
2. Bréf V dags. 15.12.2017.

**Málsatvik.**

M segist hafa verið að störfum hjá H ásamt samstarfsmanni og var M að vinna við kassa með álplötum, sem haldið var saman með bindivír og gaf verkstjóri M fyrirskipun um að klippa á bindivírinn. Þegar M klippti á vírinn skaust ein plata í andlit M með þeim afleiðingum að hann slasaðist. Slysið var ekki tilkynnt til Vinnueftirlitsins fyrr en 18. október 2016 og því fór engin rannsókn fram af þess hálfu. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu H hjá V og segir að verkstjórar hafi ekki gætt ákvæða í lögum nr. 46/1980 þegar M var skipað að klippa á bindivírinn án þess að fyllsta öryggi hafi verið tryggt. Gáleysi verkstjóra hafi verið til þess fallin að valda tjóni og á því beri H ábyrgð. M segist hafa unnið verkið skv. fyrirmælum og hafi ekki vitað af þeirri hættu sem gæti hlotist af því að bindivír væri klipptur. V hafnar bótaskyldu og segir að ekki hafi verið sýnt fram á það að slysið verði rakið til saknæmrar hegðunar H eða starfsfólks H. V segir að umrætt kar hafi komið ofhlaðið/ofhert til H og hafi H ekki átt nokkra sök á því. Þá segir V að erfitt sé að sjá hvaða leiðbeiningar verkstjóri hefði átt að beina til M við framkvæmd verksins enda ekki hægt að greina það að karið hafi verið ofhlaðið. V segir að M hafi unnið hjá H í 4 ár þegar slysið varð og oft unnið sambærilegt verk og fengið leiðbeiningar og sagt að gæta þyrfti fyllstu varúðar. V segir að verkið sjálft sé einfalt og almennt áhættulaust. V hafnar því að það hafi þýðingu í málinu að rannsókn Vinnueftirlitsins fór ekki fram enda séu tildrög óhappsins óumdeild.

**Álit.**

Af hálfu H hefur ekki verið upplýst hvernig verklagið hafi verið við framkvæmd þess verks sem M var að vinna m.a. hvort honum hafi verið gerð grein fyrir því með hvaða hætti hann ætti að standa að verkinu, þó að einfalt væri. Þá liggur ekki fyrir að M hafi verið upplýstur um eða bent á vanda sem því gæti fylgt að kassi með álplötum væri ofhlaðinn eða hvernig ætti að bregðast við. Þar sem Vinnueftirlitið var ekki kallað til svo sem lög áskilja þegar slys eins og þetta á sér stað, verður H að bera hallan af því að nauðsynlegar upplýsingar um framkvæmd verksins og vinnulag og verkstjórn liggja ekki fyrir. Þar af leiðir að leggja verður frásögn M til grundvallar, að á hafi skort tilhlýðilega verkstjórn við framkvæmd verksins og ábendingar um áhættuþætti sem því fylgdi. M á því rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

**Niðurstaða.**

M á rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu H hjá V.

Reykjavík 23.1. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.