

Mál nr. 392/2017**M****og****vátryggingafélagið V v/ greiðslukortatryggingar.****Ágreiningur um bótaskyldu vegna kostnaðar af völdum þess að utanlandsferð var rofin.****Gögn.**

Málskot, móttækið 19.11.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V, dags. 28.12.2017.

Málsatvik.

M og eiginmaður hennar fóru í ferð á vegum ferðaskrifstofu til Tenerife 14. september 2017 með áætlaðri heimkomu 27. sama mánaðar. Fyrstu nóttina vaknaði M upp með andnað og mikinn brjóstverk sem leiddi út í hönd og var auk þess með verki í höndum og fótum af völdum bjúgs. Hún átti erfitt með gang vegna verkjanna og komst ekki í neina skó. Hinn 16. september leitaði M á sjúkrahús þar sem hún kveðst hafa fengið góða rannsókn sem þó hafi engu skilað. Þar hafi hins vegar orðið þau mistök eða óhapp að nál, sem sett var í handabak hennar til að sprauta geislavirku efni fyrir myndatöku, hafi ekki verið á réttum stað. Hafi höndin orðið eins og gúmmíhanski og var efnið kreist út með tilheyrandi verkjum og hafi hendin verið reyrð upp að olnboga og þannig hafi hún verið látin vera með hendina upprétta í sólarhring. Hún hafi fengið lyf sem hún hafi ekki fundið að gerðu neitt fyrir sig.

Hún hafi reynt að þrúka í nokkra daga og m.a. ekki komist í neina skó og verið með stöðugan verk fyrir brjósti. Hafi þau hjón haft samband við fararstjóra og sagst vilja fara heim með næstu vél sem hafi verið 19. september, en engin sæti hafi verið laus í þeirri ferð og næsta flug hafi ekki verið fyrr en 25. september og þá hafi þau þurft að greiða fullt verð. Þau hafi svo fengið flug með öðru flugfélagi 23. september og greitt fyrir það 54.191 krónu.

M leitaði til heimilislæknis eftir heimkomuna. Í fyrirliggjandi vottorði læknisins er lýst framangreindum sjúkdómseinkennum M. Þar kemur og fram að M hafi ekki leitað til heilsugæslunnar vegna einkennanna, sérstaklega ekki á árinu 2017. Kveðst læknirinn ekki tengja þessi einkenni beint við þá sjúkdóma sem M hafi þurft að glíma við á undanförunum árum.

M hefur krafist endurgreiðslu kostnaðar vegna flugferðarinnar heim úr greiðslukortatryggingu sem hún hafði í gildi hjá V þegar atvik urðu. V hefur hafnað bótaskyldu.

Álit.

Samkvæmt gr. 4.3.2 í skilmálum viðkomandi greiðslukortatryggingar segir að félagið greiði heimferðarkostnað þess sem veikist í samráði við SOS INTERNATIONAL. Hvað ferðakostnað annarra segir í 4.5.1 að félagið greiði nauðsynlegan ferða- og dvalarkostnað allt að kr. 240.000 vegna ættingja eða vinar vátryggðs sem dvelst hjá eða fylgir vátryggðum heim samkvæmt læknisráði og í samráði við SOS INTERNATIONAL eða félagið, vegna alvarlegs slyss eða sjúkleika vátryggðs.

Samkvæmt gögnum málsins liggur ekkert fyrir um það að heimferð M og eiginmanns hennar þann 23. september 2017 hafi verið tekin í samráði við SOS INTERNATIONAL eða V, né heldur að það hafi verið að læknisráði sem heimferðin var ákveðin. Á það skal bent að í málinu liggur fyrir læknisvottorð sem er ritað á spænsku. Íslensk þýðing fylgir hins vegar ekki. Er því ekki vítað hvert efni vottorðsins er. Að framangreindu virtu hefur ekki verið sýnt fram á að fullnægt hafi verið skilyrðum greiðsluskyldu úr vátryggingunni. M á því ekki rétt á bótum hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr greiðslukortatryggingu hjá V.

Reykjavík, 30. janúar 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.