

Mál nr. 410/2017

M
og
V1 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A
og
V2 v/ ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar B

Árekstur á gatnamótum Engjasels og Seljabrautar í Reykjavík þann 7.11.2017.**Gögn.**

Málskot, mótttekið 12.12.2017, ásamt fylgigögnum.

Bréf V1, dags. 3.1.2018.

Bréf V2, dags. 3.1.2018.

Málsatvik.

A var ekið eftir Seljabraut og beygt til vinstri áleiðis inn á Engjasel. Í sömu andrá var B ekið eftir Engjaseli og áleiðis inn á gatnamót Engjasels og Seljabrautar. Rákust þá saman á gatnamótunum vinstri hlið A og vinstra framhorn B. Á Engjaseli hvílir biðskylda gagnvart umferð á Seljabraut.

Ökumaður A kvaðst hafa verið að taka vinstri beygju inn á Engjasel og gefið stefnumerki um þá fyrirætlun. Ökumaður B hafi ekki náð að hemla vegna hálfu og runnið á A.

Ökumaður B kvaðst hafa verið að beygja til hægri inn á Seljabraut þegar ökumaður A hafi tekið of þrönga vinstri beygju og rekist utan í vinstri framenda B. Í reit nr. 17 á forsíðu sameiginlegrar tjónstilkynningar, sem m.a. er undirrituð af ökumanni B, er merkt að hann hafi ekki sinnt biðskyldu.

Álit.

Aðstæður á árekstrarstað hafa verið skoðaðar. Ljóst þykir að leiðir bifreiðanna áttu ekki að þurfa að skerast er þeim var beygt annars vegar af Seljabraut til vinstri inn á Engjasel og hins vegar af Engjaseli til hægri inn á Seljabraut. Á afstöðumynd á forsíðu tjónstilkynningarinnar má sjá að B er komin fram yfir biðskyldumerkingu sem er röð þríhyrninga þvert á akbraut og sýnir á hvaða stað á akbrautinni ökumaður hefur biðskyldu við vegamót, sbr. 28. gr. reglugerðar nr. 289/1995 um umferðarmerki og notkun þeirra. Ökumenn virðast sammála um að B hafi runnið um 3 m fram yfir biðskyldumerkinguna. Samkvæmt 2. mgr. 25. gr. umferðarlaga skal ökumaður, sem ætlar að aka inn á eða yfir veg, veita umferð ökutækja á þeim vegi úr báðum áttum forgang, ef það er gefið til kynna með umferðarmerki um biðskyldu. Auk þess skal hann gefa greinilega til kynna, að hann muni veita forgang með því að draga úr hraða í tæka tíð eða nema staðar, sbr. 5. mgr. sömu gr. Á þessu hefur orðið misbrestur hjá ökumanni B og að virtum gögnum málsins verður að telja að þessi misbrestur ökumanns B sé frumorsök þess að áreksturinn varð og ber hann því megin sök. Við vinstri beygju skal aka sem næst miðju akbrautar og beygjuna skal taka þannig, að þegar ökutækið kemur út af vegamótunum, sé það hægra megin á akbrautinni, sem beygt er inn á, sbr. 3. mgr. 15. gr. umferðarlaga nr. 50/1987. Þegar litið er til þess hvar B var staðsett á akbrautinni, sem ökumenn virðast sammála um, má ráða að ökumaður A hafi tekið ívið of þrönga beygju inn á Engjasel. Telst hann því einnig eiga nokkra sök. Eftir atvikum öllum þykir rétt að skipta sök þannig að ökumaður A beri 1/3 hluta sakar og ökumaður B beri 2/3 hluta sakar.

Niðurstaða.

Ökumaður A ber 1/3 hluta sakar og ökumaður B ber 2/3 hluta sakar.

Reykjavík, 6. febrúar 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.