

Mál nr. 418/2017**M og
váttryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar bifreiðarinnar A.****Krafa um bætur vegna líkamstjóns í umferðarslysi 4.12.2009. Orsakatengsl. Fyrning.****Gögn.**

1. Málskot móttakið 19.12.2017 ásamt fylgiskjölum 1-10.
2. Bréf V dags. 2.1.2018 ásamt fylgiskjali.

Málsatvik.

M segist hafa orðið fyrir líkamstjóni í umferðarslysi 4.12.2009 þegar A var ekið inn í hlið bifreiðar M. M leitaði til bráðadeildar LSH í Fossvogi daginn eftir og var greind með áverka og tognun í lendar- og háls hrygg. M var síðan lítið undir læknishendi fyrir en á árinu 2014, en þá leitaði M á bráðadeild LSH í Fossvogi vegna skyndilegar versunar og vaxandi verkja í mjóbaki. M leitaði líka til heimilislæknis síns vegna bakverkja á tímabilinu 2009 til dagsins í dag. Í vottorði heimilislæknis M kemur fram að M hafi ekki orðið ljóst fyrir en á árinu 2014 að um varanleg einkenni væri að ræða. Í vottorði Stefáns Dalberg bæklunarlæknis dags. 8. júní 2017 kemur fram að áverkar sem M hlaut í umferðarslysinu hafi háð henni síðan. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu A hjá V vegna líkamstjóns sem hún hlaut í umferðarslysinu og segir ágreiningslaust að M hafi orðið fyrir líkamstjóni við áreksturinn. M heldur því fram að krafa hennar sé ekki fyrnd og hafi hún ekki fyrir en árið 2014 gert sér grein fyrir að áverkar hennar voru varanlegir, er hún leitaði á bráðadeild LSH 23.7.2014 og markist því upphaf fyrningarfrests við árslok 2014. M tilkynnti tjón sitt til V 31.1.2017.

V hafnar bótaskyldu og telur að orsakatengsl á milli árekstursins og þeirra einkenna sem M rekur til þess ósönnuð. Þá telur V að séu orsakatengsl til staðar þá sé krafa M fyrnd skv. 99.gr. umferðarlaga nr. 50/1987. V segir að M hafi verið greind með tognun í háls- og lendarhrygg eftir áreksturinn og í byrjun árs 2010 eigi hún nokkrar komur á heilsugæslu vegna afleiðinga slyssins aðallega vegna einkenna í við. öxl. M hafi síðan kvartað vegna verkja í spjaldhrygg rétt fyrir júl árið 2013 og frá áramótum 2013/2014 eigi M margar komur vegna bakvandamála, en þau einkenni séu ekki afleiðingar slyssins heldur sjúkdómur í stoðkerfi. Orsakatengsl séu ekki á milli verkja sem hrjá M nú og slyssins. V telur að krafa M hafi verið fyrnd sbr. 99.gr. umferðarlaga þegar krafan var tilkynnt V 31.1.2017, en M hljóti að hafa gert sér grein fyrir því að einkenni hennar væru varanleg í síðasta lagi fyrir áramótin 2011/2012 og því hafi krafa M verið fyrnd um áramótin 2015/2016.

Álit.

M lenti í umferðarslysi 4.12.2009 og var greind daginn eftir með tognun í lendarhrygg og ofreynslu á háls hrygg. Hinn 23.7.2014 leitaði M aftur til læknis og skv. læknabréfi dags. þann dag, segir að M hafi komið vegna mjóbaksverkja, sem hefðu versnað þann dag. Í læknabréfinu 23.7.2014 kemur fram að M hafi verið frá unglingsárum slæm í mjóbaki og M haldi að hún hafi versnað við bílslys sem hún lenti í 2006 og 2009. Í vottorði Stefáns Dalberg bæklunarlæknis dags. 8.6.2017 kemur fram að M hafi orðið fyrir meiðslum í slysinu 5.12.2009 og tognað á hálsi og lendarhrygg. Einkenni frá hálsi hafi að mestu gengið til baka, en hún sé enn með verki frá lendarhrygg. Samkvæmt framangreindum læknagögnum, sem lögð hafa verið fram í málinu er ljóst að M varð fyrir líkamsáverka í slysinu 4.12.2009. Miðað við heilsufarssögu M verður ekki ráðið að orsakatengsl séu á milli þeirra verkja sem eru að hrjá M í dag og umferðarslyssins. Ekki

liggur fyrir læknisfræðilegt mat eða greining á því hvort um orsakatengsl sé að ræða milli verkja M nú og umferðarslyssins, sem hún krefur bóta fyrir í máli þessu. Þegar af þeirri ástæðu að orsakatengsl milli núverandi verkja og umferðarslyssins 4.12.2009 eru ósönnuð á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu M hjá V.

Reykjavík 23.1. 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.