

Mál nr. 13/2018**M og
vátryggingafélagið V vegna ábyrgðartryggingar X.****Tjón á bifreið sem eigandi rekur til þvottar í þvottastöð 18.11.2017.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttekið 7.1.2018, ásamt fylgiskjölum og tölvupósti dags. 19.1.2018.
Bréf V, dags. 17.1.2018, ásamt fylgiskjölum.

Málsatvik.

Í málskoti kemur fram M hafi farið í sjálfvirka þvottastöð X með bifreið sína og hann kveður bifreiðina hafa orðið fyrir tjóni í þvottinum þannig að kústur hafi gengið á afturhlara bifreiðarinnar án þess að þrifa hann en í staðinn skilið eftir rispur á stuðara. M vísar til þess að hann hafi tekið myndir af skemmdunum síðar sama dag, sem var laugardagur, og reynt að hafa samband við starfsmenn X en fengið upplýsingar um að koma á skrifstofutíma. M fór daginn eftir á mannaða stöð X á Granda og tilkynnti um tjónið og fékk bifreiðina þrifa þar sem starfsmaður þar hafi séð að bilun í búnaði hafi leitt til þess að hluti bifreiðarinnar var ekki þriffin daginn áður. M telur augljóst að tjón hafi orðið á bifreið hans þegar hún var í þvottastöð X og rekur samskipti sín við starfsmenn X og vísar til þess að bifreið hans hafi verið nýleg, eða síðan í ágúst 2017. Ekki hafi verið nokkrar rispur á bifreiðinni eða annað tjón séu skýringar V og X á því að eitthvað annað en bilun á búnaði í þvottastöð X hafi valdið tjóninu því ótrúverðugar. Einnig bendir M á að hann hafi gert allt sem hann gat til að tryggja sönnun tjónsins og X verði að bera hallann af því að hafa mögulega fjarlægt sönnunargögn með því að endurnýja búnað í fyrrnefndri þvottastöðu stuttu eftir atvikið.

V telur ekki sannað að skemmdir á bifreið M séu vegna bilunar í þvottastöð X og vísar til þess að M beri sönnunarbyrði um það. V metur það svo að m.v. þær skemmdir sem koma fram á myndbandi M og m.v. sjónskoðun starfsmanns V verði ekki fullyrt að þær séu eftir þvottakúst. Vísar V m.a. til þess að óhreinindi hafi verið í kringum rispur og sem hefðu ekki verið ef rekja mætti tjónið til þvottakústar hjá X. Einnig vísar V til eðlis skemmda þar sem lakk sé farið af á nokkuð stóru svæði og telur ekki mögulegt að þvottakústur hafi getað valdið því tjóni. V vísar einnig til þess að þó sýnt yrði að bilun hefði orðið í búnaði þvottastöðvar X þá beri fyrirtækið ekki hlutlæga ábyrgð vegna þeirra.

Álit.

Í málinu er ágreiningur um hvernig skemmdir á bifreið M komu til og hvort þær megi rekja til skaðabótaábyrgðar af hálfu X. Í málinu liggur fyrir að M fór með bifreið sína í mannlausa þvottastöð og hann telur að skemmdir hafi orðið á bifreiðinni vegna þvottakústs sem hafi ekki farið á réttan stað. Sönnunarbyrði um það hvílir á M. Þó M hafi reynt að hafa samband við starfsmenn X sama dag og hann telur sig hafa orðið fyrir tjóni verður ekki litið svo á að sönnunarbyrði um skilyrði skaðabótaábyrgðar verði snúið við. Með hliðsjón af gögnum málsins og þeim vafa sem uppi er um orsök skemmda á bifreið M verður ekki fallist á að sannað sé að tjónið sé hægt að rekja til atvika eða aðstæðna sem X ber skaðabótaábyrgð á.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu X hjá V.

Reykjavík, 6. febrúar 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.