

**Mál nr. 36/2018****M og  
váttryggingafélagið V vegna málskostnaðartryggingar fasteignatryggingar.****Tilkynningarfrestur 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga vegna dómsmáls.****Gögn.**

Málskot málskotsaðila, móttækið 1.2.2018, ásamt fylgiskjölum.

Bréf V, dags. 15.2.2018.

**Málsatvik.**

Í gögnum málsins kemur fram að eigendur fasteigna að [...] höfðuðu mál gegn sveitarfélaginu X hinn 21. ágúst 2015 til ógildingar á ákvörðun sem tekin var á fundi [...] fyrir það ár um breytingu á nýtingu húsnæðis við [...]. Dómur Héraðsdóms Reykjavíkur í máli nr. [...] var kveðinn upp hinn [...] þar sem fallist var á kröfur stefnanda að mestu leyti. Með tjónstilkynningu dags. 20. september 2017 var V tilkynnt um tjón í málskostnaðartryggingu fasteignatryggingar húsfélagsins. Þar kemur fram að ágreiningur hafi fyrst komið upp í kjölfar ákvörðunar [...] sveitarfélagsins X 16. október 2014 og M hafi leitað til lögmanns í nóvember 2014 vegna málsins.

M telur að krafa um bætur í málskostnaðartryggingu hafi ekki verið ljós fyrr en 16. desember 2016 þegar gert var samkomulag við sveitarfélagsins X um greiðslur eftir dóm héraðsdóms. Ársfrestur hafi því ekki verið liðinn 20. september 2017, sbr. gr. 6.3 í váttryggingarskilmálum gerir ráð fyrir og tjón tilkynnt innan fyrningarfrests í skilningi 15. gr. sömu skilmála. M vísar einnig til þess að váttrygging hafi verið í gildi hjá V um árabíl.

V telur að M hafi mátt atvik, sem krafa um bætur í málskostnaðartryggingu er reist á, vera ljós þegar ákvörðun sveitarfélagsins X lá fyrir 15. júní 2015, auk þess sem málshöfðun hefði átt sér stað í ágúst sama ár. Þannig hafi ársfrestur váttryggingarskilmála verið liðinn þegar tilkynnt var um tjónið í september 2017.

**Álit.**

Ágreiningur málsins er bundinn við hvort tilkynningarfrestur hafi verið virtur í skilningi gr. 6.3 í váttryggingarskilmálum V, en það ákvæði sem vísað er til á skýra stoð í 1. mgr. 51. gr. laga um váttryggingarsamninga nr. 30/2004. Tímamark sem atvik þau sem krafa váttryggðs er reist á geta, eðli málsins samkvæmt, verið mismunandi eftir málum. Í þessu máli verður að líta til þess að í tjónstilkynningu váttryggðs kemur fram að ágreiningur hefur verið milli M og sveitarfélagsins X alveg frá árinu 2014 og dómur vegna þess ágreinings var kveðinn upp í júní 2016. Málshöfðun fylgir alltaf sú áhætta að málsaðili þurfi að greiða málskostnað. Verður því ekki hægt að líta öðruvísi á en að M hafi vitað um atvik sem krafa hans um greiðslu bóta í málskostnaðartryggingu er reist á, í síðasta lagi við málshöfðun í ágúst 2015 þótt endanlegt uppgjör málskostnaðar hafi ekki átt sér stað fyrr en í desember 2016. Þannig var ársfrestur, sá sem tilgreindur er í váttryggingarskilmálum og fær stoð í lögum, liðinn þegar M tilkynnti um tjón til V hinn 20. september 2017.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr málskostnaðartryggingu fasteignatryggingar hjá V.

Reykjavík, 6. mars 2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson hrl.

Jón Magnússon hrl.