

Mál nr. 37/2018**M og
vátryggingafélagið V-1 v. starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóra A og
vátryggingafélagið V-2 v vegna starfsábyrgðartryggingar byggingarstjóra A.****Skaðabótaábyrgð byggingarstjóra vegna húsbyggingar.****Gögn.**

Málskot móttakið þ. 31.1.2018 ásamt fylgiskjölum nr.
Bréf V-1 dags. 16.2.2018 ásamt fylgiskjölum 1-2
Bréf V-2 dags. 20.2.2018 ásamt fylgiskjölum 1-4
Athugasemdir lögmanns M dags. 6.3.2018.

Málsatvik.

M töldu hús sitt vera haldið ýmsum göllum og fengu dómkvaddan matsmann til að skoða og meta meinta galla. Dómkvaddur matsmaður skilaði mati sínu í ágúst 2017 og skv. matsgerðinni var bygging hússins áfátt í ýmsum atriðum og ekki í samræmi við kröfur laga eða í samræmi við teikningar að sögn M. Byggingarstjóri hússins var upphaflega með tryggingu hjá V-2 en síðar hjá V-1. V-1 viðurkennir bótaskyldu vegna nokkurra matsliða en hafnar bótaskyldu varðandi aðra matsliði og er ágreiningur í máli þessu um það hvort V-1 beri að bæta þau atriði, sem V-1 hefur hafnað bótaskyldu á. Þeir liðir sem hafnað er að greiða bætur fyrir eru merktir í matsgerð nr. 3.1., 3.3, varðandi kostnaðarlið 3.3.4., 3.4., og 3.5. Þá er krafist bóta frá V-1 og V-2 vegna matsliðar nr. 3.6. Af hálfu M eru kröfur varðandi ofangreinda liði ítarlega rökstuddir og einnig kemur fram rökstuðningur í andmælum lögmanns M sbr. bréf dags. 6.3.2018. Þar koma m.a. fram frekari sjónarmið og tilvísanir í matsgerð og afstaða til þeirra einstöku matsliða sem ágreiningur er um.

Í matsgerð dómkvadds matsmanns varðandi lið 3.1. segir í niðurstöðu matsmanns um þann lið. „Frágangur frá þaki er í samræmi við aðalteikningar en ekki deiliteikningar. Líkur eru til að ekki hefði lekið eins víða frá þaki þó þakniðurfall hefði bilað ef frágangur hefði verið í samræmi við deiliteikningar. Þannig má segja að lekar stafi að hluta af því að ekki er farið eftir deiliteikningum.” Síðar segir „Frágangur þakniðurfalla og þaks er í samræmi við það sem algengt er og faglegt og fullnægjandi þykir.”

Í matsgerð dómkvadds matsmanns varðandi lið 3.3 segir að skemmdir séu á húsinu eftir leka sbr. matsliði 3.1. og 3.2. ágreiningur aðila er vegna metins kostnaðar við hreinsun útfellingar á ljósum í herbergi á efri hæð, 3.3.4., sem eru afleiðingar leka frá þaki sbr. umfjöllun um matslið 3.1. Ekki er sérstaklega vikið að þessu atriði umfram almenna umfjöllun í matsgerð.

Varðandi matslið 3.4. segir í niðurstöðu matsmanns, að frágangur glersteinsglugga sé eins og algengt hefur verið að gera og líkur séu á að glersteinn brotni vegna hitahreyfinga á steinsteypu og glersteinum

Varðandi matslið 3.5. segir í niðurstöðu matsmanns, að frágangur og gerð handriða á svölum og við tröppur úti og inni séu í samræmi við teikningar

Varðandi lið 3.6. er fjallað um stálsúlu sem brotnaði og um það segir matsmaður í niðurstöðu sinni, að stálsúlur séu ekki eins og fram komi á teikningum og ekki hafi verið soðnir teinar á endaplötur og endaplötur séu stærri en fyrirskrifað sé. Súlur séu festar með múrboltum sem séu of nálægt steypubrún, þá segir að ryðvörn á stálsúlum sé ekki í samræmi við teikningar.

V-1 hefur viðurkennt bótaskyldu nema hvað varðar þá liði sem gerð er grein fyrir hér að ofan og segir um matslið 3.1. að miðað við niðurstöðu matsmanns verði að telja ljóst að þak hússins sé hvorki háð galla í skilningi laga né sé sannað að vatnslekinn stafi af ófullnægjandi framkvæmd eða öðrum orsökum sem byggingarstjóri beri ábyrgð á. Varðandi lið 3.3.4. segir V-1 að

óumdeilanlega séu skemmdir þær sem þar er fjallað um vegna óbótaskylds þakleka. Varðandi matslið 3.4. vísar V-1 til þess að byggingarstjóri beri ekki ábyrgð á efnisvali einstakra iðnmeistara og vísar V-1 til 7. mgr. 29. gr. laga um mannvirki nr. 160/2010 í því sambandi, þar sem segir að byggingarstjóri beri ekki ábyrgð á faglegri framkvæmd verkþátta á ábyrgð einstakra iðnmeistara eða hönnuða né því að iðnmeistarar og aðrir sem að verkinu koma uppfylli skyldur sínar samkvæmt verk- eða kaupsamningi. Varðandi matslið 3.5. vísar V-1 til niðurstöðu matsmanns um að frágangur handriða á svölum og við tröppur utan og innandyra sé í samræmi við teikningar auk þess segir V-1 að hluta sé um að ræða ólokna verkþætti. Varðandi matslið 3.6. segir V-1 að óumdeilt sé að um galla sé að ræða sem séu á ábyrgð byggingarstjóra hins vegar telur V-1 að samkvæmt byggingarsögu hússins hafi farið fram úttekt á járnbindingu í þakplötu 16.10.2012 og verði að teljast líklegt að ísetningar stálsúla hafi verið lokið þegar váttrygging byggingarstjórans A tók gildi hvað V-1 varðar en trygging ábyrgðartryggingar A hjá V-1 tók gildi 29.10.2012

Krafa á hendur V-2 varðar eingöngu matslið 3.6 og segir V-2 að samkvæmt verkstöðulýsingu dagsettri 26.10.2012 hafi vinnu við uppsteypu burðarvirkis verið lokið, en V-2 segir að stálsúlar séu settar í síðar. Þá vísar V-2 til þess að byggingarstjórinn A segist ekki vita hvort að umræddur verkþáttur hafi verið unninn fyrir eða eftir að skipti hans á tryggingarfélagi. Þá vísar V-2 til þess að engin gögn hafi verið lögð fram sem sýni fram á að þessi verkþáttur hafi verið framkvæmdur fyrir það tímamark sem byggingarstjóri skipti um tryggingarfélag.

Álit.

Ágreiningur í máli þessu varðar bótaskyldu byggingarmeistara vegna galla sem komið hafa fram á húsi M. Eins og að framan greinir þá hefur V-1 viðurkennt bótaskyldu á ákveðnum matsliðum en hafnað öðrum og snýst ágreiningur í máli þessu um þá liði þar sem V-1 hafnar bótaskyldu og og einn lið sem snýr að báðum váttryggingafélögunum V-1 og V-2. Verður fjallað um hvern matslið fyrir sig sem ágreiningur snýst um.

Varðandi matslið 3.1. þá kemst matsmaður að þeirri niðurstöðu að frágangur frá þaki sé í samræmi við aðaltekningar en ekki deilitekningar. Síðar segir matsmaður að frágangur þakniðurfalla og þaks sé í samræmi við það sem algengt er og faglegt og fullnægjandi þykir. Í niðurstöðu matsmanns kemur líka fram sú skoðun að líklega hefði ekki lekið eins víða hefði frágangur þaks verið í samræmi við deilitekningar en ekki aðaltekningar. Hvað varðar þennan matslið liggur fyrir að niðurstaða matsmanns er sú að frágangur frá þaki sé í samræmi við aðaltekningar og frágangur niðurfalla og þaks í samræmi við það sem algengt er og faglega þykir fullnægjandi. Þar sem það er niðurstaða dómkvaddis matsmanns, að farið hafi verið eftir aðaltekningum og frágangur sé í samræmi við það sem algengt er og fullnægjandi þyki, þá er ekki sýnt fram á að bótaskylda úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjórans A hafi stofnast. M á því ekki rétt á bótum skv. þessum lið.

Þá verður fallist á það með V-1 hvað varðar lið nr. 3.3.4 að skemmdir sem þar er fjallað um verði raktar til óbótaskylds þakleka og því ekki sýnt fram á hvað þennan lið varðar að bótaskylda úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjórans A hafi stofnast hvað þennan lið varðar.

Hvað varðar matslið 3.4. þá liggur fyrir að sérstakur iðnmeistari var ráðinn til verksins og með vísan til 7. mgr. 29. gr. laga nr. 160/2010 um mannvirki er ljóst að byggingarstjóri ber ekki ábyrgð á faglegri framkvæmd og efnisvali iðnmeistara, hvað þennan lið varðar og því ekki um bótaskyldu byggingarstjóra að ræða hvað varðar lið 3.4.

Varðandi lið 3.5 þá kemur fram að þau atriði sem þar er vísað til séu í unnin í samræmi við teikningar og ekki sýnt fram á að um bótaskyldu geti verið að ræða úr starfsábyrgðartryggingu A hjá V-1.

Af hálfu þeirra váttryggingafélaga sem eiga hlut að máli í máli þessu V-1 og V-2 þá er ekki upplýst hvenær stálsúla sú sem vísað er til í matslið 3.6 var reist eða lokið framkvæmdum við hana. Hvorugt váttryggingafélagið getur upplýst nákvæmlega hvenær framkvæmdir við hana hófust og

hvenær þeim lauk. Byggingarstjórinn man það ekki, þannig að ekki er sýnt fram á hvort þær framkvæmdir sem um ræðir varðandi lið 3.6 voru unnar meðan byggingarstjórinn var með starfsábyrgðartryggingu sína hjá V-1 eða V-2. Þar sem málið er óupplýst og fyrir liggur að um bótaskyld tjón er að ræða og starfsábyrgðartrygging A rofnaði aldrei þó hann skipti um vátryggingafélag, verður að leggja sólídaríska bótaábyrgð á bæði V-1 og V-2 hvað varðar bætur skv. lið 3.6 í matsgerð. M eiga því rétt á bótum vegna matsliðar 3.6 sólídarískt frá V-1 og V-2.

Niðurstaða.

M eiga ekki rétt á bótum úr starfsábyrgðartryggingu byggingarstjóra vegna matsliða 3.1., 3.3.4., 3.4., og 3.5. en eiga rétt á bótum skv. matslið 3.6 í matsgerð dómkvaddis matsmanns úr hendi bæði V-1 og V-2 sólídarískt.

Reykjavík 16.3.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Valgeir Pálsson lögmaður

Jón Magnússon lögmaður