

Mál nr. 38/2018**M
og
V vegna ábyrgðartryggingar A.****Ágreiningur um bótaskyldu.****Gögn.**

Málskot, dags. 01.02.2018 ásamt fylgigögnum.

Bréf V, váttryggingafélags, dags. 01.03.2018 ásamt fylgigögnum.

Málsatvik.

M var í vinnu hjá A við að rífa innan úr húsi á tímabilinu 21. september – 15. október 2015 og fann síðan fyrir mæði og óþægindum í öndunarferum. Hann fór til læknis 19. október 2015 og var greindur með astma og þindarlömun í framhaldi og mikla herpu af völdum ófullnægjandi loftgæða. M telur tjón sitt stafa af myglu í húsinu sem hann vann í og fór fram á skaðabætur á grundvelli vinnuveitendaábyrgðar þar sem vanrækt hefði verið að gera áhættumat og öryggis- og heilbrigðisáætlun, grípa til nauðsynlegra forvarna og láta nauðsynlegar upplýsingar í té til starfsmanna og Vinnueftirlits ríkisins um varasama myglu, áhrif á heilsu og öryggi og aðrar nauðsynlegar upplýsingar. Þá hefði vinnuveitandi átt að tryggja að starfsmenn fengju viðeigandi leiðbeiningar og nægilega þjálfun um hugsanlegt heilsutjón, varúðarráðstafanir, hreinlætiskröfur, notkun hlífa og hlífðarfatnaðar og ráðstafanir vegna tilfella sem upp kynnu að koma, sbr. 14., 21., 23. og 37. gr. laga um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum nr. 46/1980 og ákvæða reglugerða nr. 553/2004 og nr. 547/1996.

Í bréfi V kemur fram að vitað hafi verið af rakaskemmdum áður en farið var í framkvæmdirnar en ofn hafði lekið 3-4 árum áður og var sá raki orðinn þurr. Til að hafa varann á hafi A skipt út einum glugga fyrir viftu til að draga út loft og mikið hafi verið lagt upp úr að allir gluggar væru opnir. Byggingastjóri hafi gert starfsmönnum ljóst að mygla væri möguleg vegna rakaskemmdanna og hafi allir starfsmenn átt að vera meðvitaðir um það. Starfsmenn hafi verið fræddir og gætt að því að þeir væru í hlífðarfatnaði og með rykgrímur. Samstarfsfélagi M hafi staðfest að notaður hefði verið hlífðarfatnaður, grímur, vettlingar og vinnuskór við vinnuna. V telur ekki sannað að mygla hafi verið til staðar í húsinu þótt talað sé um rakaskemmdir í skoðunarskýrslu Vinnueftirlitsins dags. 18. janúar 2016 og úttekt E, dags. 18. des. 2015 þar sem engin gögn liggja fyrir um það. V telur því ósannað að veikindi M séu vegna myglu í húsinu.

Álit.

Í málinu leggur M til grundvallar að líkamstjón hans stafi af myglu sem hafi verið til staðar í húsi sem hann var að rífa innan úr í vinnu fyrir A. Engin gögn liggja fyrir í málinu sem staðfesta að mygla hafi verið í umræddu húsi. Af þeim sökum er ekki unnt að taka undir með M að orsakasamband sé milli veikinda hans og myglu í húsinu. Miðað við fyrirliggjandi gögn er tjón M því ekki bótaskyldt úr ábyrgðartryggingu A.

Niðurstaða.

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu A hjá V.

Reykjavík, 22. maí 2018.

Sóley Ragnarsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon hrl.