

**Mál nr. 41/2018**  
**M og**  
**vátryggingafélagið V v. ábyrgðartryggingar G.**

**Kona féll niður stiga þegar hurð var opnuð inn á stigapall 23.12.2016.**

**Gögn.**

Málskot móttakið 5.2.2018 ásamt fylgiskjölum nr. 1-15.  
Bréf V dags. 19.2.2018 ásamt fylgiskjölum 1-5.  
Athugasemdir lögmans M dags. 26.2.2018 ásamt fylgiskjölum 1-12.

**Málsatvik.**

M vann á gistiheimili og var í kjallara hússins. Sonur hennar var með henni. M ætlaði að ganga upp stiga og fara út úr húsinu á 1. hæð. Sonur M fór á undan henni upp stigann og opnaði dyrnar og skildi hurðina eftir lítillaga opna. Þegar M kom upp að stigapallinum voru dyrnar opnaðar af fólki sem ætlaði inn í húsið og þá féll M niður stigann og slasaðist. Slysið var hvorki tilkynnt til Vinnueftirlits eða lögreglu. M krefst bóta úr ábyrgðartryggingu G húseiganda umrædds húss og segir að stigapallurinn uppfylli hvorki áskilnað um stærð né hönnun skv. byggingarreglugerð og sé óforsvaranlegur. M vísar í lög um mannvirki nr. 160/2010 og byggingarreglugerð nr. 112/2012. Þá vísar M í lög nr. 46/1980 um aðbúnað, hollustuhætti og öryggi á vinnustöðum og telur aðstæður á vinnustað hafi ekki verið í samræmi við 2. mgr. 42. gr. laganna. V hafnar bótaskyldu og segir að húsið hafi verið byggt árið 1926 í samræmi við reglur þess tíma og húseigandi hafi ekki haft þá skyldu að breyta húsnæðinu í samræmi við breytingar á byggingarreglugerðum eða skipulagslögum. V telur að stigapallurinn sem um ræðir sé ekki hættulegur. Þá segir V að aðstæður á umræddum stigapalli séu þær sömu og þegar slysið varð. V gerir grein fyrir mælingum á stigapallinum og segir að vel sé hægt að fóta sig á stigapallinum þó útidyrhurðin sé opin og stigapallurinn sé ekki hættulegur eða frábrugðinn því sem almennt gerist. Þá vísar V til þess að M hafði starfaði í húsinu um nokkurt skeið og verið kunnugt um aðstæður.

**Álit.**

Ekki hefur verið sýnt fram á það af M að stigapallurinn sem um ræðir sé hættulegur eða óforsvaranlegur miðað við aðstæður. Aðstæður á slyssað eru óbreyttar frá því að slysið varð og auðvelt að gera sér grein fyrir þeim miðað við lýsingar M á því hvernig þessi atburður gerðist svo og framkvæma mælingar og annað umfram það sem þegar hefur verið gert. Þá hafa verið lagðar fram fjöldi ljósmynda af vettvangi. Miðað við þær reglur sem gilda um byggingar fyrir hús sem byggð eru á fyrri hluta síðustu aldar verður ekki séð að húseigandi hafi vanrækt athafnaskyldu varðandi breytingar á húsnæðinu. Þá verður ekki séð að stigapallurinn sem um ræðir sé hættulegur eða óforsvaranlegur þó það tilvik hafi átt sér stað að M datt niður stigann þegar útihurðin var opnuð. Af framangreindum ástæðum á M ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

**Niðurstaða.**

M á ekki rétt á bótum úr ábyrgðartryggingu G hjá V.

Reykjavík 13.3.2018.

Þóra Hallgrímsdóttir lögfr.

Guðmundur Stefán Martinsson lögfr.

Jón Magnússon hrl.